

Peter Landau

Europäische Rechtsgeschichte
und kanonisches Recht
im Mittelalter

Ausgewählte Aufsätze aus den Jahren 1967 bis 2006

mit Addenda des Autors und Register versehen

Wissenschaftlicher Verlag Bachmann
Badenweiler
2013

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Der Band konnte mit der freundlichen finanziellen Unterstützung der **Castor & Pollux Stiftung gemeinnützige GmbH**, Berlin, realisiert werden.

Der Nachweis der Erstpublikation der einzelnen Beiträge
findet sich im Inhaltsverzeichnis.

Stand der *Addenda* des Autors: September 2012.

Alle Rechte vorbehalten. Dieses Werk ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und Einspeicherung bzw. Verarbeitungen in elektronischen Systemen.

© Wissenschaftlicher Verlag Dr. Michael P. Bachmann
Badenweiler 2013

Gedruckt auf säurefreiem und alterungsbeständigem Papier
Druck und Einband: fgb Freiburg i. Br.

ISBN 978-3-940523-13-6
<http://www.bachmann-verlag.de>

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	13
I. GRUNDLAGEN DES MITTELALTERLICHEN KANONISCHEN RECHTS	15
a) Sakramentalität und Jurisdiktion	17
[in: Das Recht der Kirche, Bd. II: Zur Geschichte des Kirchenrechts, hrsg. von G. Rau/H.-R. Reuter/K. Schlaich, Gütersloh 1995 (= Forschungen und Berichte der Evangelischen Studiengemeinschaft, 50), S. 58-95]	
-> <i>Addenda</i>	49
b) Rechtsfortbildung im Dekretalenrecht. <i>Typen und Funktionen der Dekretalen des 12. Jahrhunderts</i>	51
[in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Kanonistische Abteilung 86 (2000), S. 86-131]	
-> <i>Addenda</i>	92
c) Kanonisches Recht und römische Form. <i>Rechtsprinzipien im ältesten römischen Kirchenrecht</i>	93
[in: Der Staat. Zeitschrift für Staatslehre, öffentliches Recht und Verfassungsgeschichte 32 (1993), S. 553-568]	
-> <i>Addenda</i>	110
d) Reflexionen über Grundrechte der Person in der Geschichte des kanonischen Rechts	111
[in: Theologia et Jus Canonicum. Festgabe für Heribert Heinemann zur Vollendung seines 70. Lebensjahres, hrsg. von H. J. F. Reinhardt, Essen 1995, S. 517-532]	
-> <i>Addenda</i>	129
e) Die Durchsetzung neuen Rechts im Zeitalter des klassischen kanonischen Rechts	131
[in: Institutionen und Geschichte. Theoretische Aspekte und mittelalterliche Befunde, hrsg. von G. Melville, Köln/Weimar/Wien 1992 (= Norm und Struktur, 1), S. 137-155]	
-> <i>Addenda</i>	148
f) Die ‚ <i>Duae leges</i> ‘ im kanonischen Recht des 12. Jahrhunderts	149
[in: P. Landau, <i>Officium und Libertas christiana</i> , München 1992 (= Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften zu München, Philosophisch-historische Klasse, Jahrgang 1991, Heft 3), S. 55-96]	
-> <i>Addenda</i>	183

g) Der biblische Sündenfall und die Legitimität des Rechts	185
[in: Die Begründung des Rechts als historisches Problem, hrg. von D. Willoweit, München 2000 (= Schriften des Historischen Kollegs. Kolloquien, 45), S. 203-214]	
-> <i>Addenda</i>	198
h) Das Verbot der Wiederholung einer Kirchweihe in der Geschichte des kanonischen Rechts.	
<i>Ein Beitrag zur Entwicklung des Sakramentenrechts</i>	199
[in: Studia in honorem Eminentissimi Cardinalis Alphonsi M. Stickler, curante Rosalio Iosepho Castillo Lara, Rom 1992 (= Studia et textus historiae iuris canonici, 7), S. 225-240]	
-> <i>Addenda</i>	214
II. PRINZIPIEN DES KANONISCHEN RECHTS	215
a) Traditionen des Kirchenasyls	217
[in: Asyl am Heiligen Ort: Sanctuary und Kirchenasyl. Vom Rechtsanspruch zur ethischen Verpflichtung, hrgg. von K. Barwig/D. R. Bauer, Ostfildern 1994, S. 47-61]	
-> <i>Addenda</i>	231
b) Der Einfluß des kanonischen Rechts auf die europäische Rechtskultur	233
[in: Europäische Rechts- und Verfassungsgeschichte. Ergebnisse und Perspektiven der Forschung, hrg. von R. Schulze, Berlin 1991 (= Schriften zur Europäischen Rechts- und Verfassungsgeschichte, 3), S. 39-57]	
-> <i>Addenda</i>	253
c) Die Bedeutung des kanonischen Rechts für die Entwicklung einheitlicher Rechtsprinzipien	255
[in: Die Bedeutung des kanonischen Rechts für die Entwicklung einheitlicher Rechtsprinzipien, hrg. von H. Scholler, Baden-Baden 1996 (= Arbeiten zur Rechtsvergleichung, 177), S. 23-47]	
-> <i>Addenda</i>	282
d) 'Aequitas' in the 'Corpus Iuris Canonici'	285
[in: AEQUITAS and EQUITY: Equity in Civil Law and Mixed Jurisdictions. Papers presented at the Second International Conference on Aequitas and Equity, The Faculty of Law, The Hebrew University of Jerusalem, May 1993, hrg. A. M. Rabello, Jerusalem 1997, S. 128-139]	
-> <i>Addenda</i>	294
e) Die Anfänge der Unterscheidung von <i>ius publicum</i> und <i>ius privatum</i> in der Geschichte des kanonischen Rechts	295

	[in: Das Öffentliche und Private in der Vormoderne, hrsg. von G. Melville/P. von Moos, Köln/Weimar/Wien 1998 (= Norm und Struktur, 19), S. 629-638]	
	-> <i>Addenda</i>	305
f)	Ius commune und ius proprium aus der Sicht des klassischen kanonischen Rechts	307
	[in: Studien zum römischen Recht in Europa. Bd. 1, hrsg. von G. Hamza/A. Földi, Budapest 1992, S. 338-360]	
	-> <i>Addenda</i>	321
g)	L'evoluzione della nozione di «Legge» nel diritto canonico classico	323
	[in: «Lex et Iustitia» nell'utrumque ius: radici antiche e prospettive attuali. Atti del VII Colloquio Internazionale Romanistico-Canonistico (12-14 maggio 1988), a cura di A. Ciani e G. Diurni, Città del Vaticano 1989 (= Utrumque Ius, 20), S. 263-280]	
	-> <i>Addenda</i>	337
III.	AMTS- UND VERFASSUNGSRECHT	339
a)	Die Ursprünge des Amtsbegriffs im klassischen kanonischen Recht. <i>Eine quellengeschichtliche Untersuchung zum Amtsrecht und zum Archidiaconat im Hochmittelalter</i>	341
	[in: P. Landau, Officium und Libertas christiana, München 1992 (= Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften zu München, Philosophisch-historische Klasse, Jahrgang 1991, Heft 3), S. 5-54]	
	-> <i>Addenda</i>	384
b)	Der Begriff <i>ordo</i> in der mittelalterlichen Kanonistik	385
	[in: Studien zum Prämonstratenserorden, hrsg. I. Crusius/H. Flachen-ecker, Göttingen 2003 (= Studien zur Germania Sacra, 25; = Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte, 185), S. 185-199]	
	-> <i>Addenda</i>	399
c)	Seelsorge in den Kanonensammlungen von der Zeit der gregorianischen Reform bis zu Gratian	401
	[in: La pastorale della Chiesa in Occidente dall'età ottoniana al concilio lateranense IV: Atti della quindicesima Settimana internazionale di studio, Mendola, 27-31 agosto 2001, Mailand 2004, S. 93-123]	
	-> <i>Addenda</i>	427
d)	Was war um 1300 ein Kollegium?	429
	[in: Königliche Tochterstämme, Königswähler und Kurfürsten, hrsg. von A. Wolf, Frankfurt/M. 2002 (= Studien zur europäischen Rechtsgeschichte, 152), S. 485-495]	

	→ <i>Addenda</i>	439
e)	Frei und Unfrei in der Kanonistik des 12. und 13. Jahrhunderts am Beispiel der Ordination der Unfreien	441
	[in: Die abendländische Freiheit vom 10. zum 14. Jahrhundert. Der Wirkungszusammenhang von Idee und Wirklichkeit im europäischen Vergleich, hrg. von J. Fried, Sigmaringen 1991 (= Vorträge und Forschungen, 39), S. 177-196]	
	→ <i>Addenda</i>	463
f)	Das Weihehindernis der Illegitimität in der Geschichte des kanonischen Rechts	465
	[in: Illegitimität im Spätmittelalter, hrg. von L. Schmugge, München 1994 (= Schriften des Historischen Kollegs. Kolloquien, 29), S. 41-53]	
	→ <i>Addenda</i>	480
g)	Die Leprakranken im mittelalterlichen kanonischen Recht	481
	[in: Staat, Kirche, Wissenschaft in einer pluralistischen Gesellschaft. Festschrift zum 65. Geburtstag für Paul Mikat, hrgg. von D. Schwab u. a., Berlin 1989, S. 565-578]	
	→ <i>Addenda</i>	495
h)	Das „Dominium“ der Laien an Kirchen im <i>Decretum Gratiani</i> und in vorgratianischen Kanonensammlungen der Reformzeit	497
	[in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Kanonistische Abteilung 83 (1997), S. 209-222]	
	→ <i>Addenda</i>	510
i)	Fälschungen zum Begriff des Benefiziums und der Simonie im <i>Decretum Gratiani</i> . <i>Ein Beitrag zur Entstehungsgeschichte des kirchlichen Benefiziums im kanonischen Recht und zu Papst Alexander II.</i>	511
	[in: Päpste, Pilger, Pönitentiarie. Festschrift für Ludwig Schmugge zum 65. Geburtstag, hrgg. von A. Meyer/C. Rendtel/M. Wittmer-Butsch, Tübingen 2004, S. 3-13]	
	→ <i>Addenda</i>	522
j.)	Die Rechtsstellung des Metropoliten in der Geschichte des Kirchenrechts	523
	[in: 1200 Jahre Erzbistum Salzburg. Dom und Geschichte – Festschrift, hrg. vom Domkapitel zu Salzburg, Salzburg 1998, S. 173-184]	
	→ <i>Addenda</i>	538
IV.	KANONISCHES PROZESSRECHT	539
a)	Die kirchliche Justizgewährung im Zeitalter der Reform in den Rechtssammlungen	541

	[in: La giustizia nell'Alto Medioevo (Secoli IX-XI), 11-17 aprile 1996, Spoleto 1997 (= Settimane di Studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo, 44), S. 427-456]	
	→ <i>Addenda</i>	561
b)	Die Erteilung des Anwaltsmandats in der Geschichte des kanonischen Rechts	
	<i>Zugleich zu Bernardus Papiensis und Otto Papiensis</i>	563
	[in: Wege zur Globalisierung des Rechts. Festschrift für Rolf A. Schütze zum 65. Geburtstag, hrg. von R. Geimer, München 1999, S. 413-425]	
	→ <i>Addenda</i>	576
c)	Die Anklagemöglichkeit Untergeordneter vom Dictatus Papae zum Dekret Gratians.	
	<i>Ein Beitrag zur Wirkungsgeschichte gregorianischen Rechtsdenkens</i>	577
	[in: Ministerium Iustitiae. Festschrift für Heribert Heinemann zur Vollendung des 60. Lebensjahres, hrsg. von A. Gabriels/H. I. F. Reinhardt, Essen 1986, S. 373-383]	
	→ <i>Addenda</i>	591
d)	Ursprünge und Entwicklung des Verbotes doppelter Strafverfolgung wegen desselben Verbrechens in der Geschichte des kanonischen Rechts	593
	[in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Kanonistische Abteilung 56 (1970), S. 124-156]	
	→ <i>Addenda</i>	622
e)	Papst Innocenz III. in der richterlichen Praxis.	
	<i>Zugleich ein Beitrag zur Geschichte des Kooperationsmaxime</i>	623
	[in: Festschrift für Rudolf Wassermann zum sechzigsten Geburtstag, hrsg. von Ch. Broda/E. Deutsch/H.-L. Schreiber, Neuwied/Darmstadt 1985, S. 727-733]	
	→ <i>Addenda</i>	631
V.	KANONISCHES EHERECHT	633
a)	Hadrians IV. Dekretale <i>Dignum est</i> (X.4.9.1) und die Eheschließung Unfreier in der Diskussion von Kanonisten und Theologen des 12. und 13. Jahrhunderts	635
	[in: Studia Gratiana 12 (1967), S. 511-553 (= Collectanea Stephan Kuttner, 2)]	
	→ <i>Addenda</i>	672
b)	Ehetrennung als Strafe.	
	<i>Zum Wandel des kanonischen Eherechts im 12. Jahrhundert</i>	673
	[in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Kanonistische	

	Abteilung 81 (1995), S. 148-188]	
	→ <i>Addenda</i>	709
c)	Die Eheschließung von Freien mit Unfreien bei Burchard von Worms und Gratian. <i>Ein Beitrag zur Textkritik der Quellen des kanonischen Rechts und zur Geschichte christlicher Umformung des Eherechts</i>	711
	[in: Cristianità ed Europa. Miscellanea di studi in onore di Luigi Prosdocimi, Bd. 1, hrg. von C. Alzati, Rom/Freiburg i. Br./Wien 1994, S. 453-461]	
	→ <i>Addenda</i>	720
d)	Papst Innozenz III. und Wilhemines Ehe. <i>Studien zum possessorischen Verfahren im Eherecht</i>	721
	[in: Studia Gratiana 29 (1998), S. 521-542]	
	→ <i>Addenda</i>	741
e)	Papst Cölestin II. und die Anfänge des kanonischen Eheprozessrechts	743
	[in: De processibus matrimonialibus. Fachzeitschrift zu Fragen des kanonischen Ehe- und Prozeßrechtes 13 (2006), S. 57-71]	
	→ <i>Addenda</i>	757
VI.	KANONISCHES RECHT UND PRIVATRECHT	759
a)	Pacta sunt servanda. <i>Zu den kanonistischen Grundlagen des Privatautonomie</i>	761
	[in: „Ins Wasser geworfen und Ozeane durchquert“. Festschrift für Knut Wolfgang Nörr, hrgg. von M. Ascheri/F. Ebel/M. Heckel, Köln/Weimar/Wien 2003, S. 457-474]	
	→ <i>Addenda</i>	781
b)	Bürgschaft und Darlehen im Dekretalen- recht des 12. Jahrhunderts. <i>Zugleich zur Biographie des Peter von Blois und des Stephan von Tournai</i>	783
	[in: Festschrift für Dieter Medicus zum 70. Geburtstag, hgg. von V. Beuthien/M. Fuchs/H. Roth/G. Schieman/A. Wacke, Köln/Berlin/Bonn/München 1999, S. 297-316]	
	→ <i>Addenda</i>	804
c)	Die Bedeutung des kanonischen Rechts in der Geschichte der Geldschuld	805
	[in: Sozialwissenschaften im Studium des Rechts. Bd. 4: Rechtsgeschichte, hrgg. von G. Dilcher/N. Horn, München 1977 (=JuS-Didaktik, 6), S. 165-172]	

-> <i>Addenda</i>	814
d) Papst Lucius III. und das Mietrecht von Bologna	815
[in: Proceedings of the Fourth International Congress of Medieval Canon Law, Toronto, 21-25 August 1972, hrg. von S. Kuttner, Città del Vati- cано 1976 (= Monumenta Iuris Canonici, Series C, Subsidia, 5), S. 511- 522]	
-> <i>Addenda</i>	827
e) Zum Ursprung des ‚ius ad rem‘ in der Kanonistik	829
[in: Proceedings of the Third International Congress of Medieval Canon Law, Strasbourg, 3-6 September 1968, hrg. von S. Kuttner, Città del Va- ticano 1971 (= Monumenta Iuris Canonici, Series C, Subsidia, 4), S. 81- 102]	
-> <i>Addenda</i>	851
Register der vormodernen Personen, Autoren und Werke	853
Register der neuzeitlichen Namen	895
Register der Sachen	909
Register der Handschriften	926

Vorwort

Im vorliegenden Aufsatzband werden 40 meiner Studien seit 1967 erneut publiziert, deren erste Veröffentlichung in Zeitschriften, Festschriften und Sammelwerken erfolgte. Es geht darin überall um die Bedeutung des mittelalterlichen kanonischen Rechts für die europäische Rechtsgeschichte bis zur Gegenwart.

Trotz vieler Ansätze in der neueren Forschung ist auch dem historisch gebildeten Juristen und selbst dem mediävistischen Historiker oft immer noch unbekannt, welches Gewicht das kanonische Recht für die Rechtskultur des europäischen Mittelalters hatte. Auch die in den letzten Jahrzehnten erreichte weitgehende Anerkennung universaler Menschenrechte, die die Menschheit auf den Weg zu einer Weltrechtskultur führen kann, beruht in erheblichem Ausmaß auf Prinzipien, Begriffen und Institutionen, die in der Welt des kanonischen Rechts geprägt wurden.

Nach meiner Überzeugung besaß die christliche Kirche von Anfang an eine eigene Rechtskultur, die mit den Begriffen Sakramentalität und Jurisdiktion umschrieben werden kann. In der zweitausendjährigen Geschichte des kirchlichen Rechts kommt der hochmittelalterlichen Epoche von 1100 bis 1350 eine besondere Bedeutung zu, der Zeit der Entstehung des *Corpus Iuris Canonici*. Dieses Opus zählt zu den größten geistigen Leistungen des Mittelalters. In der amtlichen Praefatio (Vorrede) zum geltenden *Codex Iuris Canonici* von 1983 heißt es: „*Ius ecclesiasticum, quod hoc corpus complectitur, ius classicum Ecclesiae catholicae constituit atque hoc nomine communiter appellatur*“ (Das kirchliche Recht, das in diesem Corpus enthalten ist, bildet das klassische Recht der katholischen Kirche und wird allgemein mit diesem Namen bezeichnet). Welche Eigenschaften sind es, die es rechtfertigen, vom klassischen kanonischen Recht neben dem klassischen römischen Recht der Antike zu sprechen? Es ist zum einen der Tatbestand, dass das mittelalterliche kanonische Recht sowohl ein Produkt der Gesetzgebung als auch der Rechtswissenschaft war, wobei es ähnlich wie das römische Recht auf der Wechselwirkung beider Faktoren beruhte. Ohne eine kreative Rechtswissenschaft hat es in der Rechtsgeschichte keine Rechtsordnung gegeben, die man als klassisch bezeichnen könnte. Diese These beruht letztlich auf der Rechtslehre der historischen Schule Savignys.

Zum anderen ist das klassische kanonische Recht im 12. und 13. Jahrhundert weitgehend als *case law* durch das päpstliche Dekretalenrecht fortgebildet worden. Das zurzeit immer noch nicht ausreichend erforschte Dekretalenrecht ist insgesamt die größte rechtsschöpferische Leistung des Mittelalters. Ich hoffe,

im vorliegenden Band Belege dafür zu liefern, wie sehr die modernen Rechtsordnungen des Civil Law und des Common Law durch das kanonische Recht geprägt wurden. Grundlagen für eine künftige europäische Rechtseinheit sind vielfach im klassischen kanonischen Recht zu finden.

In den hier erneut gedruckten Aufsätzen wurden offensichtliche Druckfehler der Erstdrucke korrigiert. Formal wurden die Arbeiten beim Neudruck in diesem Band aneinander angeglichen. Die für den Band verfassten Zusätze (Addenda) bringen Hinweise auf neuere Forschungen zu den einschlägigen Themen bis zur Gegenwart.

I.

GRUNDLAGEN DES MITTELALTERLICHEN
KANONISCHEN RECHTS

Sakramentalität und Jurisdiktion

I. Einleitung

Die beiden Begriffe, mit denen dieses Thema umrissen ist, bezeichnen die Grundfrage des Verhältnisses von theologischer und juristischer Komponente im Kirchenrecht. *Sakramentalität* umschreibt die Anknüpfung von Rechtsfolgen an den einer liturgischen Ordnung folgenden Vollzug von Sakramenten; der Begriff *Jurisdiktion* bringt zum Ausdruck, daß die Kirche eine Verfassungsordnung besitzt, in der Rechtsfolgen aufgrund des Handelns eines von innerhalb dieser Ordnung mit Kompetenz ausgestalteten Organs entstehen, bezieht sich also auf die gesamte Verfassungsordnung der Kirche, nicht etwa allein auf die Gerichtsverfassung und Rechtsprechung. Die Frage nach dem Verhältnis von Sakramentalität und Jurisdiktion kann rechtstheologisch, rechtstheoretisch, positivrechtlich auf der Grundlage geltender kirchlicher Rechtsordnungen, rechtspolitisch etwa im Sinne einer Kirchenrechtspolitik der Ökumene, und schließlich rechtshistorisch vom Historiker des Kirchenrechts erörtert werden. Die historische Thematisierung läßt sich natürlich nicht bewältigen, ohne auf die anderen Diskursmöglichkeiten Bezug zu nehmen. Jedoch ist es legitim und, wie ich meine, sogar notwendig, auch als Historiker diese Fragen zu erörtern, zumal gerade in rechtstheologischen und rechtstheoretischen Entwürfen das *historische* Argument seit den Zeiten von Sohm und Harnack eine wesentliche Rolle spielt, zuletzt besonders nachdrücklich im Entwurf eines ökumenischen Kirchenrechts von Hans Dombois.¹ Mit

1 *H. Dombois*, Das Recht der Gnade. Ökumenisches Kirchenrecht II. Grundlagen und Grundfragen der Kirchenverfassung in ihrer Geschichte, Bielefeld 1974, passim. Sohms umfangreiches und spannungsreiches Lebenswerk im Kirchenrecht hat vor allem zwei Höhepunkte: Kirchenrecht, Erster Band: Die geschichtlichen Grundlagen, Leipzig 1892 [Karl Binding (Hg.), Systematisches Handbuch der deutschen Rechtswissenschaft, Achte Abteilung, Erster Band; künftig zitiert »Sohm (1892)«] und das Spätwerk »Das altkatholische Kirchenrecht und das Dekret Gratians«, München/Leipzig 1918 (Festschrift der Leipziger Juristenfakultät für Dr. Adolf Wach), Neudr. 1967 [künftig zitiert »Sohm (1918)«]. Harnacks kirchenrechtliches Werk ist vor allem in zwei Abhandlungen enthalten: dem Lexikonartikel »Verfassung, kirchliche, und kirchliches Recht im 1. und 2. Jahrhundert« in Bd. 20 der Protestantischen Realencyklopädie, Leipzig 1908, 508-546, und einer Rezensionsabhandlung zu Sohms Schrift »Wesen und Ursprung des Katholizismus« in den Abh. der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften, Bd. 27, H. 3, 1909. Beide Schriften faßte Harnack in einem Sonderdruck zusammen, wobei der Lexikonartikel von ihm erweitert und drei weitere Schriften hinzugefügt wurden. Dieser Band erschien unter dem Titel: »Entstehung und Entwicklung der Kirchenverfassung und des Kirchenrechts in den ersten zwei Jahrhunderten nebst einer Kritik der Abhandlung R. Sohms »Wesen und Ursprung des Katholizismus« und Untersuchungen über »Evangelium«, »Wort Gottes« und das Trinitarische Bekenntnis«, Leipzig 1910. Ein Neu-

dem Gesamtentwurf von Dombois habe ich mich in einem in Heidelberg 1982 gehaltenen Vortrag auseinandergesetzt, der inzwischen zuerst 1987 publiziert wurde.² Soweit ich sehen kann, ist mein Beitrag bisher die einzige Auseinandersetzung eines Historikers mit Band II von Dombois geblieben³, der nach dem Urteil von Dreier⁴ die Achse des Gesamtentwurfs dieses Autors darstellt.

Bei der Behandlung der Thematik *Sakramentalität und Jurisdiktion* aus rechts-historischer Sicht möchte ich mit der Vorstellung der modellhaften Beantwortung dieser Frage im Werk von Rudolph Sohm beginnen, also mit dem Lebenswerk eines bedeutenden *Historikers* des Kirchenrechts; und zwar will ich ohne Berücksichtigung des deutlichen Positionswandels bei Sohm von demjenigen Modell ausgehen, das er in seinem letzten Werk »Das altkatholische Kirchenrecht und das Dekret Gratians« entwickelt hat. Das ist schon deshalb notwendig, weil es hier nicht darum gehen kann, einen umfassenden Beitrag zur umfangreichen und trotzdem häufig in der Quellenauswertung unzureichenden Sohmliteratur zu liefern.⁵ Ich will meinen Beitrag folgendermaßen gliedern:

Ein erster Teil soll der Darstellung der These Sohms von einem altkatholischen Sakramentenrecht gewidmet sein.

Der zweite Teil soll die Kritik formulieren, die gegenüber den historischen Ausführungen von Sohm aufgrund der Ergebnisse der Forschung seit 1918 vorgebracht werden kann. Bei diesen Ausführungen wird sich ergeben, daß der Gesamtentwurf von Sohm als durch die historische Forschung *widerlegt* gelten kann, und nur wenig an diesem Modell im Lichte heutiger historischer Erkenntnis noch diskussionsfähig ist.

Ein dritter Teil soll schließlich der Frage gewidmet sein, ob sich aufgrund der Ergebnisse historischer Forschung so etwas wie ein *Alternativmodell* ergibt, das dann eine gewisse Maßgeblichkeit für die Zukunft des Kirchenrechts haben könnte. Diese letzte Frage ist natürlich die schwierigste und enthält eigentlich

druck der beiden erstgenannten Abhandlungen erschien unter dem Titel »Entstehung und Entwicklung der Kirchenverfassung und des Kirchenrechts in den ersten zwei Jahrhunderten. Urchristentum und Katholizismus«, Darmstadt 1978.

- 2 P. Landau, Epikletisches und transzendentes Kirchenrecht bei Hans Dombois. Kritische Anmerkungen zu seiner Sicht der Kirchenrechtsgeschichte, ZSRG. K 73, 1987, 131-154, auch in H. Folkers (Hg.), Zugänge zum »Recht der Gnade« (Studien zu Kirchenrecht und Theologie II, TüM der FEST, Reihe A, Nr. 33), Heidelberg 1990, 33-60.
- 3 Zur Auffassung der Buße bei Dombois vgl. auch W. Trusen, Zur Bedeutung des geistlichen Forum internum und externum für die spätmittelalterliche Gesellschaft, ZSRG. K 76, 1990, 254-285, hier 257-259.
- 4 R. Dreier, Bemerkungen zum Recht der Gnade, ZevKR 29, 1984, 405-422, auch in H. Folkers, a. a. O. (Anm. 2), 9-31.
- 5 Zur Sohm-Literatur vgl. die Bibliographie bei G. Kleinheyer/J. Schröder, Deutsche Juristen aus fünf Jahrhunderten, 3. Aufl. Heidelberg 1989, 259.

Rechtsfortbildung im Dekretalenrecht

*Typen und Funktionen der Dekretalen des 12. Jahrhunderts*¹

In memoriam Charles Duggan

I. Einleitung

In der Geschichte des kanonischen Rechts wurde das 12. Jahrhundert epochemachend als Zeit der Abfassung des *Decretum Gratiani* und der Entstehung einer kanonistischen Rechtswissenschaft. Dieses juristische Jahrhundert war jedoch auch eine Zeit, in der das kanonische Recht innerhalb der kurzen Zeitspanne von zwei Generationen durch legislativ wirkende Akte der Päpste wie nie zuvor fortgebildet und umgestaltet wurde. Die Rechtsfortbildung erfolgte durch eine Fülle päpstlicher Dekretalen, der ‚*epistolae decretales*‘, rechtlich relevante Verlautbarungen der Päpste, die seit Beginn des Pontifikats Alexanders III. 1159 in geradezu inflationärer Weise zunahmen. Die Erforschung dieser einzigartigen Rechtstexte des Hochmittelalters, die zu einem großen Teil 1234 in den *Liber Extra* Gregors IX. gelangten, hat während des 20. Jahrhunderts große Fortschritte gemacht – es genügt vielleicht in diesem Zusammenhang an die Namen Walther Holtzmann, Stephan Kuttner, Charles Duggan, Christopher und Mary Cheney sowie Stanley Chodorow zu erinnern². Trotz der vielen Entdeckungen und Erkenntnisse, die wir den genannten Forschern und anderen verdanken, scheint aber auch heute die einzigartige Bedeutung der Dekretalen als Rechtsquellen und Geschichtsquellen vielen Rechtshistorikern und Mittelalterhistorikern kaum geläufig zu sein. Ich betrachte es deshalb als große Chance, auf dem Regensburger Rechtshistorikertag einen Vortrag zu dieser Quellengattung halten zu können, 20 Jahre nach meinem Referat auf dem Rechtshistorikertag in Berlin, der den zum größten Teil bis heute noch nicht edierten Dekretalensammlungen gewidmet war³.

- 1 Erweiterter Vortrag auf dem Deutschen Rechtshistorikertag in Regensburg am 23.9.1998.
- 2 Als größere zusammenfassende Beiträge dieser Autoren seien genannt: W. Holtzmann, *Kanonistische Ergänzungen zur Italia Pontificia* (Tübingen 1959) = QF 37 (1957) 55-102 und 38 (1958) 67-175; S. Kuttner, *Repertorium der Kanonistik (1140-1234)*, vol. I (Studi e Testi 71, Città del Vaticano 1937); Ch. Duggan, *Twelfth-century Decretal Collections and their importance in English history* (University of London Historical Studies XII, Bristol 1963); W. Holtzmann/C. R. and M. Cheney, *Studies in the collections of Twelfth-century decretals* (MIC, Ser. B, vol. 3, Città del Vaticano 1979); St. Chodorow/Ch. Duggan (ed.), *Decretales ineditae saec. XII* (MIC, Ser. B, vol. 4, Città del Vaticano 1982).
- 3 P. Landau, *Die Entstehung der systematischen Dekretalensammlungen und die europäische Kanonistik des 12. Jahrhunderts*, ZRG Kan. Abt. 65 (1979) 120-148 – auch in: ders., *Kanones und Dekretalen* (Goldbach 1997) 227-255.

II. Zahlenmäßige Bedeutung und zeitgenössische Klassifizierung der Dekretalen

Die päpstliche Dekretale hat ihren Ursprung bekanntlich bereits in der Reichskirche des vierten Jahrhunderts, als die römischen Bischöfe Anfragen anderer Bischöfe des Okzidents in ausführlichen Reskripten beantworteten. Die erste uns mit vollem Text überlieferte Dekretale ist der Brief des Papstes Siricius an Bischof Himerius von Tarragona 385 mit dem Anfang: „*Directa ad decessorem*“. Ganz selbstverständlich bezeichnet Siricius hier seine Anordnungen als ‚*decretalia constituta*‘ und ermahnt den Amtskollegen in Tarragona, sich nach ihnen zu richten: „*ad servandos canones et tenenda decretalia constituta magis ac magis incitamus*“⁴. Damit wird die *epistola decretalis* von Anfang an den Kanones als genuin kirchlichen Normen von prinzipiell universeller Geltung gleichgestellt – nichts deutet darauf hin, daß Siricius etwa nur eine regionale Geltung im Sinn gehabt hätte. Dem Vorbild des Siricius entsprachen seine Nachfolger, vor allem Innocenz I. (402-417), von dem uns bereits 32 Dekretalen erhalten sind, die einen besonderen Rechtsstil erkennen lassen, den ich als römische Form des kanonischen Rechts bezeichnet habe⁵. Schon kurz vor der Zeit Leos I. wurden die Dekretalen zusammengestellt⁶ und um 500 in mehreren Sammlungen des kirchlichen Rechts, vor allem in der des Dionysius Exiguus, an die Seite der Konzilskanones als mit ihnen ebenbürtige Rechtsquellen gestellt⁷. Nach der spätantiken Phase des Dekretalenrechts hat es vor allem im 9. Jahrhundert eine Anreicherung des tradierten Dekretalenbestands durch die pseudo-isidorischen Fälschungen und die erstmalige Rezeption rechtlich relevanter Texte aus dem Briefcorpus Gregors I. in der Mailänder *Collectio Anselmo dedicata* gegeben⁸. Der nächste große Schub

4 JK 255; ediert bei P. Coustant (ed.), *Pontificum Romanorum a S. Clemente I. usque ad S. Leonem Magnum epistulae genuinae* (Parisiis 1721) 623-638 – cf. auch F. Maaßen, *Geschichte der Quellen und der Literatur des canonischen Rechts* (Graz 1870, ND 1956) 230.

5 Zu den Dekretalen von Siricius bis zu Leo I. grundlegend H. Wurm, *Studien und Texte zur Dekretalensammlung des Dionysius Exiguus* (Kan. Stud. u. Texte 16, Bonn 1939, ND Amsterdam 1964), hier zu Innocenz I. pp. 124-137. Zu den Dekretalen Innocenz' cf. auch meine Studie ‚*Kanonisches Recht und römische Form*‘, *Der Staat* 32 (1993) 553-568, hier pp. 560-565.

6 Die Forschung konnte zwei Dekretalensammlungen vor Leo I. erschließen: die ‚*Canones urbicanis*‘ und die ‚*Epistolae decretales*‘. Hierzu grundlegend K. Silva-Tarouca, *Beiträge zur Überlieferungsgeschichte der Papstbriefe des IV., V. und VI. Jahrhunderts*, *Zeitschrift f. kath. Theologie* 43 (1919) 467-481 und 657-692; ferner Wurm (wie Anm. 5) 116-120; neuere Zusammenfassung bei J. Gaudemet, *Les sources du droit de l'église en occident du II^e au VII^e siècle* (Paris 1985) 89-91.

7 Zur Dekretalensammlung des Dionysius Exiguus cf. F. Maaßen (wie Anm. 4) 431-436; H. Wurm (wie Anm. 5) 30-80.

8 Zur Rezeption der Texte aus dem Register Gregors I. in der *Collectio Anselmo dedicata* cf.

Kanonisches Recht und römische Form

Rechtsprinzipien im ältesten römischen Kirchenrecht

Werner Böckenförde zum 65. Geburtstag gewidmet

I.

Bei jeder historischen Beschäftigung mit dem kanonischen Recht, dem *Werner Böckenförde* einen großen Teil seiner Lebensarbeit gewidmet hat¹, stellt sich die grundlegende Frage, inwieweit die konkrete Gestalt des Kirchenrechts an eine römische Form gebunden ist, so daß eine kirchliche Rechtsordnung außerhalb römischer Formen gar nicht möglich wäre. Der Begriff ‚römische Form‘ ist allerdings als solcher von vornherein zweideutig: Er kann einmal die Formung der Kirche durch die Institution des Papsttums meinen – die heute älteste Institution der Weltgeschichte – und er kann zweitens die Prägung der kirchlichen Ordnung durch das römische Recht zum Inhalt haben – den aus einer Bemerkung der *Lex Ribuaria* geformten Satz „*Ecclesia vivit lege Romana*“². Beides wird gern

- 1 *Werner Böckenfördes* Publikationen auf dem Gebiet des kanonischen Rechts setzen ein mit der bei dem Münsteraner Kanonisten *Kesler* geschriebenen theologischen Dissertation „Das Rechtsverständnis der neueren Kanonistik und die Kritik Rudolph Sohms, Eine ante-kanonistische Studie zum Verhältnis von Kirche und Kirchenrecht“ (Münster 1969). Nach dem Vorwort zur Dissertation verdankte *Böckenförde* den Hinweis auf *Sohm* Lehrgesprächen mit *Carl Schmitt* in Plettenberg. Große Bedeutung für *Böckenfördes* Denken gewann der Bonner Kanonist *Hans Barion*, dessen Aufsätze er 1984 unter dem Titel „Kirche und Kirchenrecht“ (Paderborn 1984) mit einem von ihm geschriebenen einleitenden Aufsatz über Barion – „Der korrekte Kanonist“ – in einem Sammelband neu edierte. Mit dem CJC von 1983 setzte sich *Böckenförde* in einem kritischen Aufsatz „Der neue Codex Iuris Canonici“ (NJW 1983, S. 2532-2540) auseinander. Das im katholischen Kirchenrecht nach wie vor sehr aktuelle Thema der Lehrbeanstandungen behandelte er in dem Aufsatz „Lehrbeanstandungen in der röm.-kath. Kirche und das Verfahren der Kongregation für die Glaubenslehre“; ZevKR 32 (1987), S. 258-279 (= FS Hans Dombois zum 80. Geburtstag). Außer von *Carl Schmitt* und *Hans Barion* sind *Böckenfördes* kanonistische Positionen vor allem durch *Hans Dombois* beeinflusst worden, dem er seinen letzten großen kanonistischen Aufsatz widmete: „Neuere Tendenzen im katholischen Kirchenrecht. Divergenz zwischen normativem Geltungsanspruch und faktischer Geltung“; *Theologia Practica* 27 (1992), S. 110-130. Die Rechtsidee des kanonischen Rechts versucht *Böckenförde* mit den Begriffen von „*communio*“ und „*receptio*“ zu erfassen. Die Rezeption einer kanonischen Norm sieht er zugleich als einen „kreativen Vorgang“. Eine solche Sicht ist keineswegs modernistisch, sondern alte Lehre des kanonischen Rechts schon bei *Gratian*: „*Leges instituuntur, cum promulgantur, firmantur, cum moribus utentium approbantur*“ (Dict. Gratiani p. Dist. 4, c. 3).
- 2 Zur Bedeutung dieses Satzes vgl. *Carl Gerold Fürst*, *Ecclesia vivit lege Romana?*; ZRG Kan. Abt. 61 (1975), S. 17-36. Der Aufsatz von *Fürst* bringt überzeugende Belege, daß man nicht

vermischt von denjenigen geistigen Artikulationen, die man auf den in der europäischen Geistesgeschichte tief verwurzelten *antirömischen Affekt* zurückführen kann. Der Begriff stammte bekanntlich von *Carl Schmitt*, der eine seiner interessantesten Schriften während der 20er Jahre mit den Sätzen eröffnete:

„Es gibt einen anti-römischen Affekt. Aus ihm nährt sich jener Kampf gegen Papismus, Jesuitismus und Klerikalismus, der einige Jahrhunderte europäischer Geschichte bewegt mit einem riesenhaften Aufgebot von religiösen und politischen Energien. Nicht nur fanatische Sektierer, ganze Generationen frommer Protestanten und griechisch-orthodoxer Christen haben in Rom den Antichrist gesehen oder das babylonische Weib der Apokalypse³.“

Der historische antirömische Affekt, der die deutsche Geschichte vom 16. bis zum Ende des 19. Jh. bestimmt hat, billigte der römischen Kirche immerhin eine besondere Art von Rationalität zu, einen katholischen Begriff der Humanität, der allerdings quer zu den ideologischen Fronten des 20. Jh. stand und bei dem man 1923 noch Zweifel hatte, für welche Seite der römische Katholizismus sich im entstehenden Ost-West-Gegensatz entscheiden würde. Carl Schmitt meinte 1923, katholische Kirche und katholischer Begriff von Humanität stünden auf der Seite von Idee und westeuropäischer Zivilisation, näher bei Mazzini als bei den Russen⁴. *Thomas Mann* stellte 1924 im „Zauberberg“ dichterisch die Realmöglichkeit einer Option römischer Kirche für östlichen Totalitarismus dar⁵. In gewissem Sinne hat das 2. Vaticanum und die Haltung der römisch-katholischen

generell davon sprechen könne, daß die Kirche „als Römerin“ in die Welt der Germanen eingetreten sei – in letzterem Sinne vor allem *Hans Erich Feine*, Vom Fortleben des römischen Rechts in der Kirche: ZRG Kan, Abt. 42 (1956), S. 1-24 (8).

- 3 *Carl Schmitt*, Römischer Katholizismus und politische Form (1923), 2. Aufl. 1925, S. 5. Diese Schrift *Schmitts* hat während der letzten Jahre in der Diskussion gesteigerte Beachtung erfahren; vgl. etwa *Klaus Kröger*, Bemerkungen zu Carl Schmitts ‚Römischer Katholizismus und politische Form‘, in: H. Quaritsch (Hrsg.), *Complexio oppositorum. Über Carl Schmitt*, 1987, S. 159-165, mit einer Aussprache zum Referat, S. 167-180. *Kröger* bezeichnet den Essay als *Schmitts* „stilistisch brillianteste Schrift“ und als „Schlüsselwerk für seinen Denkstil“.
- 4 *Schmitt* (FN 3): „Und hier glaube ich: in jenem Vorpostenkampfe Bakunins wären die katholische Kirche und der katholische Begriff der Humanität auf der Seite von Idee und westeuropäischer Zivilisation, näher bei Mazzini als bei dem atheistischen Sozialismus des anarchistischen Russen.“
- 5 Die auffällige Parallele zwischen der Darstellung der Alternativen und feindlichen Lager bei *Schmitt* zu den Gestalten des Settembrini und Naphta in *Thomas Manns* „Zauberberg“ wurde bereits von *Josef Isensee* in der Diskussion des Referats von *Kröger* hervorgehoben; vgl. in: Quaritsch (FN 3), S. 173. *Isensee* nennt die Prognose zur Haltung der Katholischen Kirche gegenüber westeuropäischem Liberalismus und östlichem Bolschewismus „geradezu prophetisch“.

Reflexionen über Grundrechte der Person in der Geschichte des kanonischen Rechts

I. Einleitung

Das kanonische Recht mit seiner zweitausendjährigen Tradition hat als Rechtsordnung für die Gemeinschaft der durch die Taufe verbundenen Christen von jeher die menschliche Person als zentralen Bezugspunkt seiner Regeln. Jedoch wird die Person im Zusammenhang einer anderen Wertordnung als derjenigen des weltlichen Rechts erfaßt, da letzteres auf den historisch unterschiedlich bestimm- baren Begriff des weltlichen Gemeinwohls (*bonum commune*) bezogen ist, wäh- rend im kanonischen Recht die teleologische Ausrichtung auf das Seelenheil (*salus animarum*) bestimmend ist¹. Im klassischen Zeitalter des kanonischen Rechts hat vor allem *Heinrich von Segusio*, der Kardinal Hostiensis, dieses absolute und universale Prinzip des kanonischen Rechts betont und damit auch die methodi- sche Selbständigkeit der kanonistischen Wissenschaft erkannt². Indessen ergibt sich aus dem Prinzip der *salus animarum* nicht ohne weiteres das Postulat von Grundrechten der Person als eigenen Rechten gegenüber der Organisation der Kirche im Sinne von Abwehrrechten, wie sie in der Geschichte des neuzeitlichen säkularen Grundrechtsdenkens postuliert wurden. Dem Prinzip des Seelenheils entspricht eher die Rolle des Individuums als eines Destinatärs, eines Begünstig-

- 1 Der CIC enthält in seinem abschließenden c. 1752 sinngemäß den Satz: „*Salus animarum in Ecclesia suprema semper lex esse debet*“. Damit verweist die Kodifikation des lateinischen Kirchenrechts auf die notwendige Unvollkommenheit von Gesetzbüchern und bringt auch in c. 1752 den Begriff *salus animarum* in ausdrücklichem Zusammenhang mit der *aequitas canonica*. Vgl. hierzu auch *H. Schmitz*, *Der Codex Iuris Canonici* von 1983, in: *Handbuch des katholischen Kirchenrechts*, hrsg. v. *J. Listl*, *H. Müller*, *H. Schmitz*, Regensburg 1983, 40. Vgl. ferner die grundlegenden Ausführungen von *H. Müller*, *Barmherzigkeit in der Rechtsordnung der Kirche? Heribert Heinemann zur Vollendung des 65. Lebensjahres*, in: *AfkKR* 159 (1990) 353-367, 364, und *Th. Schüller*, *Die Barmherzigkeit als Prinzip der Rechtsapplikation in der Kirche im Dienste der salus animarum*, Würzburg 1992 (= *Forschungen zur Kirchenrechtswissenschaft*, Bd. 14), hier zu „*salus animarum*“ mit Betonung der Bedeutung des Hostiensis und dem Ausdruck dieses Rechtsprinzips im CIC, 293-321; auch *P. Fedele*, *Lo spirito del diritto canonico*, Padova 1962, und die bisher unveröffentlichte, aber in der Literatur zitierte Habilitationsschrift von *H. Zapp*, *Das Prinzip der salus animarum im kanonischen Recht unter besonderer Berücksichtigung des nicht rechtskräftigen Urteils*, Freiburg i. Br., 1975.
- 2 Vgl. hierzu *Ch. Lefebvre*, „*Aequitas canonica*“ et „*periculum animae*“ dans la doctrine de l’Hostiensis, in: *Ephemerides Iuris Canonici* 8 (1952) 305-321; bedeutsam auch die Studie von *G. Le Bras*, *L’originalité du droit canon*, in: *Etudes juridiques offertes à Léon Julliot de la Morandière*, Paris 1964, 265-275.

ten durch die geistlichen Gaben der Kirche, die den Gläubigen aufgrund der Gnade Gottes zuteilwerden. Dieser Ansatz führt dann zu einer Konzeption von Grundrechten des einzelnen als Empfänger der Gaben der Kirche, Grundrechten des status positivus im Sinne *Georg Jellineks*³. Die wichtigsten Grundrechte des Christen im geltenden Codex Iuris Canonici, das Recht auf Empfang des Wortes Gottes und der Sakramente (c. 213) sowie das Recht auf eine christliche Erziehung (c. 217), sind als solche Rechte auf Leistungen der Kirche im Abschnitt über Pflichten und Rechte der Laien konzipiert⁴.

Bedeutet dies, daß der Gedanke des Grundrechts als das Recht auf eine autonome Eigensphäre des Individuums gegenüber den Normen eines objektiven Rechts dem kanonischen Recht stets fremd gewesen ist und aufgrund seiner Struktur fremd bleiben mußte? Für das geltende Kirchenrecht der katholischen Kirche hat *Heribert Heinemann* schon 1974 die Anfrage formuliert, inwiefern Menschenrechte in ihm einen Platz beanspruchen könnten⁵. In der Tat wirkt es jedenfalls für das mittelalterliche kanonische Recht zunächst anachronistisch, in der damaligen Welt die Idee von Grundrechten als Freiheitsrechten des Individuums im kanonischen Recht aufzuspüren, wie auch immer die Verwendbarkeit

- 3 *G. Jellinek*, Allgemeine Staatslehre, ³1913, ND Darmstadt 1960, 420 f. Jellinek definiert die Grundrechte des status positivus als „Ansprüche auf positive Leistungen des Staates im individuellen Interesse“.
- 4 Hierzu neuestens *W. Aymans*, Vom Grundstatut zum Gemeinstatut aller Gläubigen, Ein Beitrag zur kirchlichen Rechtssprache, in: Iuri Canonico Promovendo, Festschrift f. Heribert Schmitz zum 65. Geburtstag, hrsg. v. *K.-Th. Geringer, W. Aymans*, Regensburg 1994, 3-22, 21. Aymans bezeichnet hier c. 213 als „das vielleicht vornehmste Gemeinrecht des Christen“; ferner *E. Corecco*, Der Katalog der Pflichten und Rechte des Gläubigen im CIC, in: Ministerium Iustitiae, Festschrift f. Heribert Heinemann zur Vollendung des 60. Lebensjahres, hrsg. v. *A. Gabriels, H. J. F. Reinhardt*, Essen 1985, 179-202, der allerdings ausdrücklich betont, daß die Pflichten und Rechte der Gläubigen im CIC keine Grundrechtsqualität hätten. Die Konzeption der personalen Autonomie ist nach Corecco innerhalb der kirchlichen Rechtsordnung nicht anwendbar, da die theoretischen Voraussetzungen und juristischen Folgewirkungen, die mit der modernen Autonomie- und Freiheitskonzeption verbunden sind, zu der Communio-Struktur der Kirche im Gegensatz stünden (S. 195). In diesem Zusammenhang sieht Corecco auch einen Widerspruch zwischen Luthers Begriff der „libertas christiana“ und dem Selbstverständnis der katholischen Kirche. In der Tendenz dem entgegengesetzt *P. Krämer*, Menschenrechte – Christenrechte. Das neue Kirchenrecht auf dem Prüfstand, in: ebd., 169-177, der ohne Bedenken den Begriff „Grundrechtskatalog“ für die entsprechenden Vorschriften des CIC verwendet und zahlreiche Hinweise auf die neuere kanonistische Literatur zu diesem Problemkreis bringt.
- 5 *H. Heinemann*, Menschenrechte? Eine Anfrage an das Kirchenrecht, in: ÖAKR 25 (1974) 238-255 mit der im CIC 1983 wohl nur zum Teil erfüllten Forderung, daß ein künftiges Kirchenrecht Grundrechte ausformulieren müsse. Verwiesen sei auch auf den großen Kongreßband: I diritti fondamentali del Cristiano nella Chiesa e nella Società. Atti del IV Congresso Internazionale di Diritto Canonico, Freiburg/Schweiz 1980, Freiburg i. Br. u. a. 1981.

Die Durchsetzung neuen Rechts im Zeitalter des klassischen kanonischen Rechts

I. Klassisches und älteres kanonisches Recht

Die Epoche des klassischen kanonischen Rechts vom 12. bis zum 14. Jahrhundert unterscheidet sich deutlich von der vorhergehenden Zeit einer tausendjährigen Entwicklung durch die Vereinheitlichung des Rechts und durch einschneidende Rechtsänderungen. Eine vorher unbekannte Einheitlichkeit des Rechts wurde durch das *Decretum Gratiani* erreicht, während Rechtsänderungen einschneidender Art durch das *ius novum* der Dekretalen erfolgten. Das kanonische Recht wurde in dieser Epoche zu einem System mit vorher unbekannter Rechtssicherheit und institutioneller Präzision ausgebaut, wie es im Vergleich dazu etwa im Bereich der Ostkirchen bis zum heutigen Tage unbekannt geblieben ist. Die einzigartige Bedeutung der Epoche des klassischen kanonischen Rechts hat etwa Gabriel Le Bras in dem Satz zusammengefaßt „1140-1378: entre ces dates ... le droit s'est mieux construit et les institutions de l'Eglise se sont mieux définies que dans les milles ans dont Gratien avait inventorié les richesses¹.“

Da es sich beim klassischen kanonischen Recht um eine relativ einheitliche Rechtsordnung handelte, kann bezüglich dieser Ordnung die Frage sinnvoll gestellt werden, in welcher Weise und inwieweit sich das in sie aufgenommene neue Recht jeweils durchgesetzt hat. Für das kanonische Recht des ersten Jahrtausends kann diese Frage dagegen nur sehr begrenzt gestellt werden. Zum einen kann man für diese frühere Epoche nur im Einzelfall und zeitlich gesehen am ehesten noch in der Epoche der antiken Reichskirche zwischen der Formulierung einer Norm und der Rechtswirklichkeit trennen; in vielen Bereichen, wie etwa dem des Eigenkirchenwesens, ist offenbar die Ordnung der Kirche nicht von abstrakt vorgegebenen Regeln bestimmt²; und insofern rechtliche Regeln in den vielen Sammlungen des kanonischen Rechts enthalten sind, sind sie häufig kaum mehr als Argumente im Rechtsstreit, ohne daß sich die Frage der Normgeltung eindeutig beantworten ließe. Galt das Verbot der absoluten Ordination vor dem

- 1 Vgl. G. Le Bras/Ch. Lefebvre/J. Rambaud, *L'âge classique: Source et Théorie du Droit* (= *Histoire du Droit et des Institutions de l'Eglise en Occident* 7, 1965), S. 2.
- 2 Zum Eigenkirchenrecht s. P. Landau, Art. „Eigenkirchenwesen“ in: TRE IX (1982), S. 399-404, mit Angaben zu der Behandlung dieses Instituts in den Kanonensammlungen; neuestens W. Hartmann, *Die Synoden der Karolingerzeit im Frankenreich und in Italien*, (= *Konziliengeschichte*, Reihe A, hg. v. W. Brandmüller (1989), S. 453-458.

12. Jahrhundert³? Waren die Appellationsbestimmungen des Konzils von Sardinia stets oder auch nur zeitweilig geltendes Recht der lateinischen Kirche⁴? Eine Antwort im Sinne des heutigen Verständnisses von Rechtsgeltung läßt sich auf diese Fragen nicht geben.

Dementsprechend läßt sich für das frühe Mittelalter – anders vielleicht für das innerhalb eines staatskirchenrechtlichen Systems stehende Kirchenrecht der Spätantike – auch keine Differenzierung zwischen Geltung und Wirksamkeit von Rechtsnormen vornehmen. Im Anschluß an die Begriffsbildung heutiger Rechtstheorie gehe ich davon aus, daß Rechtsgeltung die Akzeptierung gewisser Rechtsbildungsorgane und von Verfahren der Rechtsentstehung erfordert, also von ‚rules of recognition of law‘⁵, während der Begriff ‚Rechtswirksamkeit‘ das Problem umschreibt, ob die soziale Realität durch das geltende Recht bestimmt wurde, inwieweit das als geltend akzeptierte Recht auch eine Gehorsamschance bei den Rechtsunterworfenen hatte. Die Unterscheidung zwischen Rechtsgeltung und Rechtswirksamkeit läßt sich für das Zeitalter des klassischen kanonischen Rechts durchaus sinnvoll aufgrund des historischen Befundes treffen, dagegen wohl nicht für die vorhergehende Epoche! Wenn ich in diesem Beitrag die Durchsetzung neuen Rechts zum Thema habe, so ist dabei die Eindeutigkeit der Geltung des neuen Rechts bereits vorausgesetzt, d. h. der allgemeine Konsens über Geltungskriterien, der aber keineswegs zu Beginn unserer Epoche bereits bestand, sondern ebenfalls erst ein Produkt historischer Entwicklung der Zeit von 1140 bis mindestens 1234 gewesen ist. Man muß daher wohl zuerst von der Entwicklung dieses Konsenses der Geltung eines einheitlichen kanonischen Rechts sprechen, bevor Fragen der Wirksamkeit des Rechts erörtert werden können.

- 3 Zum Verbot der absoluten Ordination cf. das Standardwerk von V. Fuchs, *Der Ordinationstitel von seiner Entstehung bis auf Innocenz III.* (= Kanonistische Studien und Texte, Bd. 4, 1930) (ND 1963) mit der überzeugenden Kritik an den Darlegungen von R. Sohm, *Das altkatholische Kirchenrecht und das Dekret Gratians*, in: FS A. Wach (1918), S. 196-247 (ND 1967). Zusammenfassend neuestens P. Landau, *Epikletisches und transzendentes Kirchenrecht bei Hans Dombois*, in: ZRGKanAbt. 73 (1987), S. 131-154, auf S. 150-152.
- 4 Vgl. das Urteil von H. E. Feine, *Kirchliche Rechtsgeschichte. Die katholische Kirche* (1972), S. 110: „Geltendes Recht ist das jedoch nicht geworden“.
- 5 Dies im Sinne der Begriffsbildung bei H. L. A. Hart, *The Concept of Law* (1961), besonders S. 97-106.

Die ‚Duae leges‘ im kanonischen Recht des 12. Jahrhunderts*

I. Gratian zum Verhältnis von Mönchen und Regularkanonikern

Bekanntlich ist das Dekret des Magisters Gratianus, jenes für die Geschichte des Kirchenrechts wichtigste Rechtsbuch aus dem 12. Jahrhundert, in seinem zweiten Teil in 36 Rechtsfälle gegliedert, deren Erörterung und Lösung anhand der von Gratian gesammelten Quellen erfolgt.¹ Im neunzehnten dieser Fälle, der Causa XIX, beschäftigt sich Gratian mit folgendem Problem: Zwei Kleriker wollen in ein Kloster eintreten. Beide erbitten dazu die Erlaubnis des zuständigen Bischofs. Einer der Kleriker hat bisher eine eigene Kirche versorgt und stammt offenbar aus dem Pfarrklerus; der andere Kleriker will aus einer Gemeinschaft von Regularkanonikern ausscheiden und in ein Kloster übertreten. An diese Situation knüpft Gratian 3 Fragen:

1. Ist der Bischof grundsätzlich verpflichtet, seine Zustimmung zu geben, wenn ein Weltgeistlicher seine Kirche verlassen und in ein Kloster eintreten möchte?

2. Darf der Kleriker, wenn ihm die Zustimmung versagt wird, auch gegen den Willen des Bischofs in ein Kloster eintreten?

3. Soll es speziell Regularkanonikern freistehen, ihre Gemeinschaft zu verlassen und in ein Mönchskloster einzutreten?²

Der hier behandelte Fall war offenbar zur Zeit Gratians von größter aktueller Bedeutung. Die Gründung neuer Mönchs- und Chorherrengemeinschaften, vor allem der Zisterzienser und der Prämonstratenser, mußte zu vielen Fragen bei der Rekrutierung der Personen für die neuen Gemeinschaften und zu Zwist bei der Konkurrenz um die vollkommenste Verwirklichung der *vita apostolica* bei Mönchen oder Regularkanonikern führen.³ Eine umfangreiche Traktatliteratur,

* Vorgetragen am 8.11.1985 vor der Philosophisch-historischen Klasse der Bayerischen Akademie der Wissenschaften.

1 Zu Gratian und seinem Dekret cf. einführend *Peter Landau*, Art. ‚Gratian‘, in: TRE XIV (1985) S. 124-130.

2 Dict. Grat. ad C. 19 pr. (Decretum Magistri Gratiani, ed. *Emil Friedberg*, Leipzig 1879, Nd Graz 1959 [= Corpus Iuris Canonici, Editio Lipsiensis Secunda, pars I], col. 839): „Modo queritur, si episcopus debeat permittere, ut relicta propria ecclesia clericus monasterium ingreditur? Secundo queritur, si episcopus licentiam dare noluerit, an eo invito monasterium possit adire? Tertio, si contigerit ipsos regulares canonicos fuisse, utrum concedendus esset eis monasterii ingressus?“

3 Zur Forschung zu den Regularkanonikern und ihrem Verhältnis zu Mönchen grundlegend: *Charles Dereine*, Art. ‚Chanoines (Des origines au XIII^e siècle)‘, in: Dictionnaire d'histoire et

in der diese Probleme diskutiert werden, ist uns besonders aus der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts erhalten.⁴ Auf sie kann hier nur am Rande eingegangen werden. Es soll erörtert werden, wie das seit etwa 1140 maßgeblich von Gratian geprägte kanonische Recht diese Fragen beantwortete, auf welche Autoritäten sich der Magister dabei bezog und inwieweit seine Lösungen bei der weiteren Entwicklung des kanonischen Rechts Bestand hatten.

Ich folge der Darstellung Gratians, der in seiner ersten Frage auf die Pflicht des zuständigen Bischofs eingeht. Daß der Bischof hier grundsätzlich eine Kompetenz hat, wird schon bei der Formulierung des Falles vorausgesetzt – beide Kleriker haben ja ausdrücklich die Erlaubnis erbeten. Die erste Frage wird von Gratian unter Bezugnahme auf eine Bestimmung des 4. Konzils von Toledo bejaht.⁵ Der Eintritt ins Kloster bedeutet grundsätzlich den Übergang in ein besseres Leben gegenüber der normalen Existenzform des Klerikers und soll deshalb jedem gewährt werden. Die im Westgotenreich das Klosterwesen begünstigende Bestimmung des 4. Konzils von Toledo steht historisch im Zusammenhang mit dem allgemeinen Gewicht des Mönchtums im Spanien des 7. Jahrhunderts;⁶ sie war in den großen Rechtssammlungen des Burchard von Worms und des Ivo von Chartres tradiert worden, obwohl man die politische Bedeutung einer solchen Regel in der Zeit der Eigenkirche wohl als gering einschätzen muß.⁷ Auch für Gratian ist es nur eine Art Sollvorschrift, wie sich aus der unmittelbar folgenden Quaestio II ergibt: Verweigert nämlich der Bischof seine Zustimmung, so darf

de géographie ecclésiastiques 12 (1953) col. 353-405; ferner der Forschungsüberblick von *Stefan Weinfurter*, Neuere Forschung zu den Regularkanonikern im Deutschen Reich des 11. und 12. Jahrhunderts, in: *Historische Zeitschrift* 224 (1977) S. 379-397.

- 4 Zur Traktatliteratur cf. *Jakob Mois*, Das Stift Rottenbuch in der Kirchenreform des XI.-XII. Jahrhunderts, (= Beiträge zur Altbayerischen Kirchengeschichte, 3. Folge. 19. Bd.) München 1953, S. 83-93; ferner *Stefan Weinfurter*, Vita canonica und Eschatologie Eine neue Quelle zum Selbstverständnis der Reformkanoniker des 12. Jahrhunderts aus dem Salzburger Reformkreis, in: *Secundum Regulam Vivere*. Festschrift für Norbert Backmund, hrsg. von *Gert Melville*, Windberg 1978, S. 139-168.
- 5 4 Conc. Toletanum anno 633, c. 50, ed. *José Vives*, Concilios visigóticos e hispano-romanos (= España cristiana 1) Barcelona/Madrid 1963, S. 208. Zur kanonistischen Überlieferung dieses Kanons cf. *Giorgio Picasso*, Monachesimo e canoniche nelle sillogi canonistiche e nei concili particolari, in: *Istituzioni monastiche e Istituzioni canonicali in occidente (1123-1215)*, (= Miscellanea del Centro di Studi Medioevali IX, Atti Settimana Mendola 1977) Milano 1980, S. 133-163, hier S. 145, Anm. 53 und S. 148.
- 6 Zur Entwicklung des Mönchtums im Westgotenreich cf. *Anscari Mundó*, Il monachesimo nella penisola iberica fino al sec. VII. Questioni ideologiche e letterarie, in: *Il monachesimo nell'alto medioevo e la formazione della civiltà occidentale* (= Settimana Centro Italiano di studi nell'alto Medioevo Spoleto 4) Spoleto 1957, S. 73-108.
- 7 Bei Burchard, Dekret 8.21; Ivo, Dekret 6.371 und *Collectio Tripartita* 2.37.17 – cf. *Friedberg* (wie Anm. 2) col. 839 f., Anmerkung 5 zu C. 19, q. 1, c. 1.

Der biblische Sündenfall und die Legitimität des Rechts

I. Einleitung

Die Frage nach der Legitimität des Rechts ist eine der Grundfragen der Rechtsphilosophie, die zumindest seit dem 5. vorchristlichen Jahrhundert, der Zeit der athenischen Demokratie und der Sophisten, im griechischen und späteren europäischen Denken präsent ist. Sie konnte von Anfang an dadurch beantwortet werden, daß man die Geltung des Rechts nur auf Satzung, auf Nomos, begründete, und jede Unterscheidung von Legalität und Legitimität leugnete, die gewissermaßen stets wiederkehrende Antwort des juristischen Positivismus. Sie kann zweitens so beantwortet werden, daß unter Berufung auf einen jenseits positiver Satzung liegenden natürlichen Maßstab, auf ein Recht der Natur, jede positive Rechtsordnung als illegitim erscheinen müsse, als ein Reich der Ungerechtigkeit, da jeder Rechtszwang auf Willkür beruhe und diese grundsätzlich nicht zu legitimieren sei. In diesem Sinne argumentierte bereits der sophistische Denker Antiphon zur Zeit der klassischen griechischen Philosophie¹. Es kann schließlich ein dritter Weg gesucht werden, der die Legitimität des positiven Rechts entweder an einen Qualitätsmaßstab für positive Rechtsordnungen bindet oder sie mit prozeduralen Voraussetzungen zu begründen versucht – letzteres in der Neuzeit auf der Grundlage der Idee des Sozialvertrags². Das Problem der Legitimierung des Rechts kann aber auch in einer Weise radikal gefaßt werden, daß zum einen die *Erkennbarkeit* der Maßstäbe für legitimes Recht behauptet wird, da dem Menschen der Wille Gottes offenbart sei, daß aber andererseits die *Errichtung* einer diesem Willen Gottes entsprechenden Rechtsordnung unmöglich sei, da durch den im Buch Genesis bezeugten Sündenfall die Menschen prinzipiell unfähig seien, eine legitime Rechtsordnung herzustellen. Diese letztgenannte Stellung des Problems ergibt sich aus der Botschaft der jüdisch-christlichen Offenbarung der Bibel. Betrachtet man den Sündenfall als ein anthropologisches Grunddatum

- 1 Unsere Kenntnis vom Rechtsdenken der Sophisten beruht wesentlich auf einem Fragment des *Antiphon von Athen*, einem Zeitgenossen des Sokrates – bei *H. Diels*, Die Fragmente der Vorsokratiker (Hamburg 1957) 133-135 (Fragment 44). Hierzu *F. Heinemann*, Nomos und Physis, Herkunft und Bedeutung einer Antithese im griechischen Denken des 5. Jahrhunderts (Schweizerische Beiträge zur Altertumswiss. H. 1, Basel 1965) 133-142. *E. Wolf*, Griechisches Rechtsdenken Bd. II: Rechtsphilosophie und Rechtsdichtung im Zeitalter der Sophistik (Frankfurt a. M. 1952) 87-103; *F. Flückiger*, Geschichte des Naturrechts I (Zürich 1954) 105-124; *T. J. Saunders*, Antiphon the Sophist on Natural Laws, in: PAS 78 (1978) 215-236; *G. B. Kerferd*, The Sophistic Movement (Cambridge 1981) 115-117.
- 2 Cf. die moderne Gesamtdarstellung bei *W. Kersting*, Die politische Philosophie des Gesellschaftsvertrages (Darmstadt 1994).

menschlicher Existenz, dann lassen sich unterschiedliche rechtsanthropologische Konsequenzen aus dieser Voraussetzung ziehen. Die eine könnte darin liegen, die Aufhebung der Spannung zwischen Legitimitätsanforderungen und positiver Rechtsordnung in eine imaginäre Zukunft zu projizieren – mit den verschiedenen Varianten eines messianischen oder utopischen Denkens. Eine zweite Möglichkeit bestünde im Insistieren auf der Unaufhebbarkeit der Differenz zwischen der *civitas Dei* und der *civitas terrena* als einer *civitas diaboli*, die Lösung einer idealtypischen radikalen Zwei-Reiche-Lehre, die in dieser Form auch von Augustinus nicht vertreten wurde. Die dritte Möglichkeit besteht darin, das Recht postlapsarisch als eine *Notordnung* zu rechtfertigen – mit einem ermäßigten Standard an Legitimität, und damit auch ohne die emphatische Forderung nach einem fundamental religiös bestimmten Recht. Dieser Weg ist jedenfalls überwiegend derjenige der europäischen christlichen Rechtstradition gewesen, die deshalb strukturell den Typus eines fundamental religiösen Rechts anders als das Judentum und der Islam nicht ausgebildet hat. Das Theologumenon des Sündenfalls ermöglichte dann auch eine essentiell säkulare Rechtstradition für den Bereich der *Notordnung*, wobei die Ursprünge dieser Tradition bereits im Mittelalter liegen. Eine Darstellung dieser Probleme kann im heutigen Zusammenhang nur skizzenhaft geschehen, wobei ich mich für das Thema „Sündenfall und Rechtsordnung“ vor allem auf zwei Autoren stützen kann, die zumindest zu einem erheblichen Teil die hier relevanten Quellen geistesgeschichtlich analysiert haben: Georg Jellinek mit seinem grundlegenden Vortrag „Adam in der Staatslehre“, gehalten im historisch-philosophischen Verein von Heidelberg 1893³, und Wolfgang Stürmer mit seiner materialreichen und anregenden Monographie „Peccatum und Potestas. Der Sündenfall und die Entstehung der herrscherlichen Gewalt im mittelalterlichen Staatsdenken“⁴. Mein Thema ist demgegenüber: „Peccatum et Lex“.

II. Augustinus

Den Ausgangspunkt für die heute vorzutragenden Überlegungen nehme ich bei Augustinus und dessen Werk „De civitate Dei“, obwohl natürlich bei genauerer Analyse die neutestamentlichen Grundlagen der augustinischen politischen Theologie im Römerbrief und die Lehren der Kirchenväter vor Augustin heran-

3 G. Jellinek, Adam in der Staatslehre, in: *ders.*, Ausgewählte Schriften und Reden, Bd. 2 (Berlin 1911) 23-44 – vorher gedruckt als Vortrag im historisch-philosophischen Verein zu Heidelberg (Heidelberg 1893).

4 W. Stürmer, Peccatum und Potestas. Der Sündenfall und die Entstehung der herrscherlichen Gewalt im mittelalterlichen Staatsdenken (Beiträge zur Gesch. u. Quellenkunde d. Mittelalters 11, hrsg. v. H. Fuhrmann, Sigmaringen 1987).

Das Verbot der Wiederholung einer Kirchweihe in der Geschichte des kanonischen Rechts

Ein Beitrag zur Entwicklung des Sakramentenrechts

An zwei Stellen des gratianischen Dekrets wird ein in einem Konzil von Nicäa zugeschriebener Kanon zitiert, demzufolge eine einmal konsekrierte Kirche grundsätzlich nicht zum zweitenmal geweiht werden dürfe.¹ Die Konsekration einer Kirche wird in dem angeblichen Konzilskanon mit der Taufe verglichen, die bei Anwendung einer korrekten Taufformel auch nicht zu wiederholen sei. Die Bestimmung nennt dann allerdings drei Ausnahmetatbestände, die eine erneute Kirchweihe erforderlich machten:

- 1) Zerstörung der Kirche durch Brand;
- 2) Befleckung durch Blutvergießen;
- 3) Befleckung durch menschlichen Samen.

In all diesen Fällen sei die Kirche entweiht, so daß eine erneute Konsekration erforderlich sei.² Diese bei Gratian angeführte Bestimmung hat das kanonische Recht der Kirchweihe bis zum heutigen Tage geprägt; die Tatbestände der Norm begegnen wenig verändert in can. 1170 und 1172 des CIC 1917; in den einschlägigen Bestimmungen des CIC 1983 ist nur die Enumeration der Verletzungstatbestände durch eine Generalklausel ersetzt worden.³

Die bei Gratian rezipierte Bestimmung ist zunächst durch die Gleichsetzung von Kirchweihe und Taufe bemerkenswert. Sie muß folglich einer Zeit angehören, in der zwischen Sakramenten und Sakramentalien noch nicht unterschieden wurde. Auch Gratian selbst tut dies nicht, da er den Konzilskanon zuerst in Dist. 68 im Zusammenhang mit der Ordination zitiert und damit belegen will, daß eine Reordination und eine Wiedertaufe grundsätzlich nicht erfolgen sollten:

1 Dist. 68, c. 3 und Dist. 1, c. 20 *de cons.*

2 Der Text des Kapitels lautet nach der Edition Friedbergs: *Ecclesiis semel Deo consecratis non debet iterum consecratio adhiberi nisi aut ab igne exustae, aut sanguinis effusione, aut cuiuscumque^{b)} semine pollutae fuerint: quia sicut infans a qualicumque sacerdote in nomine Patris et Filii et Spiritus sancti semel baptizatus, non debet iterum baptizari, ita nec locus Deo dicatus iterum consecrandus est, nisi propter eas causas, quas superius nominavimus, si tamen fidem sanctae Trinitatis tenuerunt, qui eum consecraverunt.*

^{b)} *cuiusquam* bei Dist. 1, c. 20 *de cons.*

3 Can. 1211 CIC 1983; ferner can. 1212 mit der Rechtsfolge einer Aufhebung der Konsekration durch Zerstörung.

*Quod ergo consecratus in eodem ordine iterum consecrari prohibetur, de eo intelligendum est, qui consecratus est ab illo, quem certum erat ius consecrandi habere.*⁴ Der Passus *qui consecratus est ab illo, quem certum erat ius consecrandi habere* muß daher vor der Rezeption der scholastischen Sakramentenlehre formuliert worden sein. Daß er sich weder dem ersten noch dem zweiten Konzil von Nicäa zuordnen läßt, ist in der Forschung seit dem 18. Jahrhundert allgemein anerkannt. Bereits van Espen bemerkte in seinem Gratiankommentar zu unserer Stelle: *sed nihil simile in Concilio Nicaeno legitur, et intuenti textum facile apparebit, illud non congruere disciplinae istius aetatis,*⁵ und Berardi stellte 1752 fest, daß der Kanon nirgendwo bei Schriftstellern vor Gratian auftauche und deshalb entweder von Gratian oder einem zeitlich nicht weit von Gratian entfernten Autor erfunden sein müsse.⁶

In der Tat ist es nicht denkbar, daß etwa in konstantinischer Zeit, aus der wir überhaupt die ersten Berichte über die Vornahme von Kirchweihen haben, bereits Fragen der Wiederholung des Weiheakts detailliert geregelt worden wären.⁷ Der angebliche Nicäakanon ist in der Überlieferung der Kanones beider Nicänischer Konzilien von 325 und 787 nirgends zu finden. Darüberhinaus läßt sich auch feststellen, daß die Bestimmung niemals in den Kanonessammlungen vor Gratian auftaucht, also auch nicht bei Ivo von Chartres oder in der Sammlung Polycarp, um zwei in zeitlicher Nähe zu Gratian stehende Sammler zu nennen. Wir haben es folglich mit einer Fälschung zu tun, die offenbar nicht lange vor Gratian fabriziert worden ist.

Man kann auch mit einiger Sicherheit sagen, welche Anschauungen durch diese Nicäafälschung bekämpft werden sollten. In der Zeit der gregorianischen Reform war es als Skandal empfunden worden, daß Gotteshäuser vielfach aufgrund einer Geldleistung oder durch einen Simonisten die Weihe erhalten hatten. Wahrscheinlich ereigneten sich solche Vorfälle häufig bei Kirchenbauten von Laien, denen der zuständige Bischof mit Vorbehalten beegnete. Das Konzil von Ge-

4 *Dict. Grat.* p. Dist. 68, c. 2.

5 ZEGER BERNHARD VAN ESPEN, *Brevis Commentarius ad Decretum Gratiani*, ad Dist. LXVIII, ed. Coloniae Agrippinae 1732, p. 51.

6 CARLO SEBASTIANO BERARDI, *Gratiani Canones Genuini ab Apocriphis discreti*, I Taurini 1752, 95: *Imo ne unus quidem ex veteribus istiusmodi fragmentum, similemve sententiam ex Nicaeno Concilio recitavit, ut propterea facile suspicari possimus novam hanc jurisprudentiam, aut a Gratiano primum, aut ab alio non longe a Gratiani aetate remoto fuisse, ut commodius spargeretur in vulgus, ac communi suffragio probaretur.*

7 Kirchweihen werden ohne nähere Schilderung der Zeremonien zuerst bei EUSEBIUS, *Historia ecclesiastica*, 10.3 erwähnt; vgl. hierzu DIONYS STIEFENHOFER, *Die Geschichte der Kirchweihe vom 1.-7. Jahrhundert* (Veröff. aus. d. kirchl. Sem. München III. 8) München 1909, S. 38 f.; ferner JOHN THEOPHILUS GULCZYNSKI, *The Desecration and Violation of Churches* (CLS 159) Washington D. C. 1942, p. 7. GULCZYNSKI erwähnt p. 14, Anm. 14 auch den hier behandelten Pseudo-Kanon von Nicäa und bemerkt dazu: «The origin of this decree is not known».

Traditionen des Kirchenasyls¹

Im alten Codex Juris Canonici von 1917 gab es den Kanon 1179, der folgende Bestimmung enthielt, die ich in der deutschen Übersetzung eines Kommentars zum CIC zitieren möchte

„Die Kirchen genießen auch das Asylrecht. Das Asylrecht hat zur Folge, daß Missetäter, die in die Kirche geflüchtet sind, für gewöhnlich nicht herausgeholt werden dürfen, ohne daß der Ordinarius oder wenigstens der Kirchenrektor bzw. Pfarrer seine Zustimmung gegeben hat. Eine Ausnahme ist nur in einem dringenden Notfall zulässig“².

Im neuen CIC ist diese Vorschrift nicht mehr aufgeführt. Aus welchen Gründen sie entfallen ist, wäre vielleicht eine interessante Frage: denn bei der Ausarbeitung des Gesetzbuches ist sie in Vorentwürfen zeitweilig noch enthalten. Erst bei der Redaktion ist offenbar aufgrund einer bewußten Entscheidung gesagt worden, diese Bestimmung sei vielleicht überholt, oder es sei auf jeden Fall nicht zweckmäßig, derartiges als Proklamation in das kirchliche Recht aufzunehmen. Vielleicht ist deshalb z. B. etwa in dem neuen Handbuch des katholischen Kirchenrechts, das eine Gesamtdarstellung gibt, das Stichwort „Asyl“ nicht mehr vorhanden, nachdem es noch vor wenigen Jahren – natürlich aufgrund der Orientierung am alten Codex – dort enthalten war. So wie die Vorschrift 1917 formuliert war, ist sie das Ergebnis einer langen Geschichte und enthält im Grunde noch alle wesentlichen Elemente des mittelalterlichen Asylrechts, wie überhaupt dieser Codex von 1917 bemüht war, in einem übersichtlichen Gesetzbuch gewissermaßen die Summe einer fast zweitausendjährigen Entwicklung des Kirchenrechts zu ziehen. Wesentlich ist zunächst einmal, daß sich das Asylrecht nicht auf Unschuldige bezieht, sondern auf Missetäter³, also Personen, die auch nach Ansicht der Kirche

- 1 Der Text meines Vortrags wurde für den Druck nur geringfügig überarbeitet. Er ist im gegebenen Zusammenhang nicht für den Fachkollegen, sondern für den interessierten Laien gedacht. Dementsprechend wird auch weitgehend auf den kritischen Apparat verzichtet. Zur ersten Orientierung sei der Artikel ‚Asylrecht‘ in der Theologischen Realenzyklopädie. Bd. 4, 1979, 315-327, empfohlen, dort findet sich auch ein ausführliches Literaturverzeichnis. Dazu ist nachzutragen: G. ROBBERS, Kirchliches Asylrecht, Archiv des öffentlichen Rechts 113 (1988), 30-51. Grundlegend bis heute: P. TIMBAL, Le droit d’asile, Paris 1939.
- 2 H. JONE, Gesetzbuch der lateinischen Kirche, Bd. 2, Paderborn ²1952, 427.
- 3 CIC can. 1179 schreibt hier allerdings noch *reus*, also Angeklagter – der aber durchaus auch Missetäter sein kann.

sich etwas haben zuschulden kommen lassen. Es besteht aber das Verbot, sie aus der Kirche, in die sie geflüchtet sind, herauszuholen. „Für gewöhnlich“ bedeutet, daß es offensichtliche Ausnahmesituationen gibt, die 1917 bereits nur noch in einer Art Generalklausel umschrieben wurden: der dringende Notfall (*nisi necessitas urgeat*). Dieser ermöglicht, daß der Asylschutz zurücktritt, ohne daß man zu Anfang des 20. Jahrhunderts im Gesetzbuch noch versucht hat, die Situation einer Aufhebung des Asyls näher zu präzisieren, was man in früheren Jahrhunderten in der Tat in Abgrenzung vom staatlichen Rechtsschutz versucht hatte.

Die Anfänge des Asylrechts der christlichen Kirche liegen – soweit wir historisch zurückblicken können – nach der Konstantinischen Wende im 4. Jahrhundert. Von vornherein ist zu vermuten, daß die Kirche mit einem solchen Anspruch erst dann auftreten konnte, als das Christentum bereits eine etablierte Größe im Römischen Reich geworden war. Aber dieses kirchliche Asylrecht hat bereits in der Antike Vorbilder gehabt; es ist nicht genuin auf dem Boden des Christentums erwachsen. Zwei Wurzeln dieses kirchlichen Asylrechts sind zu berücksichtigen: einmal die griechische und dann die alttestamentliche Wurzel.

Das griechische Vorbild

Die griechische Wurzel ist offensichtlich ganz bedeutend gewesen, wie schon das Wort „Asyl“ zeigt: *asylos topos*, der Ort, von dem man Personen und Sachen nicht wegführen darf, da sie sich in einem Bannkreis des Heiligen befinden. Aus dem Griechischen stammt also eigentlich der Grundgedanke des *Sanctuary*, des Schutzbereichs. Diese Vorstellungen findet man schon frühzeitig in der griechischen Kultur als für die griechisch-hellenistische Welt offenbar etwas Selbstverständliches: Ein Schutzfliehender darf von einer heiligen Stätte nicht gewaltsam hinweggeführt werden. Das ist in den griechischen Städten durch Rechtsordnung und Sitte immer wieder sozial gesichert. Es war also nicht nur etwas rein gewohnheitsmäßig Respektiertes; sondern die griechische Welt hat auch bereits in ihrer Rechtsordnung Asyle geschützt. Das griechische Asylrecht schützt nun nicht nur den ungerecht Verfolgten, sondern prinzipiell jeden Verfolgten. Ausnahmen gibt es nur für Gruppen von Menschen, denen jede Art von Gemeinschaftsschutz versagt ist: Es gibt offenbar in den griechischen Städten die Möglichkeit, bestimmte Personen zu „outlaws“ zu erklären. Sie verlieren dann auch das Recht, Asylschutz in Anspruch nehmen zu können.

Als nun die griechischen Gemeinden Teil des Imperium Romanum wurden, entstand eine Konfliktsituation, weil es in der Tradition der römischen Religion so etwas wie Asylvorstellungen gar nicht gab und daher das römische Recht keineswegs bereit war, das griechische Asylrecht zu respektieren. Es hat dann Über-

Der Einfluß des kanonischen Rechts auf die europäische Rechtskultur

1. Einleitung

Die Entwicklung Europas zu einer politischen Einheit mit gemeinsamem Recht, das man in der Begriffsbildung „Europarecht“ zusammenfaßt, hat für den Rechtshistoriker die Frage neu gestellt, ob es Besonderheiten einer europäischen Rechtskultur etwa gegenüber der islamischen Rechtskultur und den Rechtskulturen Ostasiens gibt. Als eine solche Besonderheit ist sicher in erster Linie das Faktum hervorzuheben, daß es im abendländischen Europa seit dem 12. Jahrhundert zwei Rechtssysteme gab, die sich ergänzten, die aber von unterschiedlichen rechtserzeugenden Instanzen Ursprung und Geltung ableiteten: das weltliche Zivilrecht und das kanonische Recht. Das kanonische Recht war nicht dem weltlichen Recht untergeordnet als Recht einer besonderen Gemeinschaft innerhalb des Staates, und es beruhte auch nicht in seiner Geltung auf einem Anerkennungsakt einer höchsten weltlichen Autorität; vielmehr bezog es seine Legitimität aus der unumstrittenen Herrschaftsautorität der katholischen Kirche. Die Tatsache dieser doppelten Rechtsordnung ist ein Charakteristikum unserer europäischen Geschichte, das wir uns viel zu selten vergegenwärtigen. Auch im Bewußtsein historisch gebildeter Juristen ist es häufig durch ein aus dem 19. Jahrhundert stammendes Geschichtsbild verdeckt, wonach es vielmehr die beiden Rechtsordnungen des germanischen und des römischen Rechts gewesen seien, die als Ordnungen mit ganz unterschiedlichen Prinzipien zumindest seit dem späten Mittelalter in Europa in einer konfliktträchtigen Koexistenz gestanden und auf verschiedenen Gebieten sich die Herrschaft streitig gemacht hätten. In der Sicht germanistischer Rechtshistoriker des 19. Jahrhunderts wurde dieser angebliche Systemkonflikt zwischen germanischen und römischen Rechtsvorstellungen bereits in die Zeit der fränkischen Könige, also in die Geburtsstunde des Mittelalters, verlegt. „Für die Weltrechtsgeschichte, d. h. für die Rechtsgeschichte der abendländischen Kulturwelt, kommen nur zwei Rechte in Betracht: das römische Recht (mit seiner Fortentwicklung durch kanonisches und lombardisches Recht) und das fränkische Recht.“ bemerkte zehn Jahre nach der Bismarckschen Reichsgründung programmatisch Rudolph Sohm¹, Verfasser des Standardwerks über „Fränkische Reichs- und Gerichtsverfassung“ und außerdem derjenige Autor, der am entschiedensten und wirkungsvollsten dem kirchlichen Recht als ei-

1 *Rudolph Sohm*: Fränkisches Recht und römisches Recht, in: ZRG Germ 1 (1880), S. 1-84.

ner Verirrung des Christentums jede Legitimität aberkannte.² Aber diese Sicht der europäischen Rechtsgeschichte des Mittelalters und der frühen Neuzeit wird weder dem Verhältnis germanischer und fränkischer Rechtstraditionen zum römischen Recht noch der autonomen Entwicklung des kanonischen Rechts und ihrer erheblichen Rückwirkung auf die säkulare Rechtskultur gerecht.

2. Kanonisches Recht als autonomes Rechtssystem

Die Bedeutung des kanonischen Rechts für die europäische Rechtsgeschichte sehe ich zunächst darin, daß sich ein solches vom weltlichen Recht prinzipiell unabhängiges System überhaupt herausbilden und zumindest über ein Jahrtausend als gleichrangig behaupten konnte. Heute hat man vielfach Zweifel, ob es neben dem staatlichen Recht noch kirchliches Recht mit vom Staat unabhängigem Geltungsanspruch geben könne. Die in dieser Fragestellung enthaltene verfassungsrechtliche Problematik bedarf keiner Erörterung im Rahmen des heutigen Themas. Es sei aber darauf aufmerksam gemacht, daß auf der einen Seite in der Gegenwart letzte Reste der bis auf die Spätantike zurückgehenden Herausnahme des Klerus aus der weltlichen Rechtsordnung beseitigt sind, indem vor allem das *privilegium fori* nicht mehr als genuines Recht der Kirche in ihrer eigenen Rechtsordnung festgehalten wird. Noch der Codex Iuris Canonici von 1917 enthielt folgende Bestimmung: „Gerichtlich können die Kleriker nur vor dem kirchlichen Richter belangt werden, mag es sich dabei um einen Zivil- oder Strafprozeß handeln.“³ Der Codex von 1983 verzichtet auf eine entsprechende Norm: sogar das Stichwort „*privilegium fori*“ fehlt dementsprechend im „Handbuch des Kirchenrechts“ von 1983.⁴

Auf der anderen Seite kann man an der während der letzten Jahre in den Ländern des früheren Ostblocks, aber auch in westlichen Ländern neu aufgeflamnten Diskussion über die Legitimität eines genuin kirchlichen *Asylrechts* erkennen, daß das Bewußtsein von der Unabhängigkeit kirchlicher Rechtsordnung offenbar auch heute nicht völlig verschwunden ist und etwa in „Sanctuary

2 *Rudolph Sohm*: Kirchenrecht, Bd. 1: Die geschichtlichen Grundlagen, Leipzig 1892, mit dem berühmten Schlußsatz (a. a. O., S. 700): „Das Wesen der Kirchenrechts steht mit dem Wesen der Kirche in Widerspruch.“

3 CIC von 1917, can. 120, § 1: „Clerici in omnibus causis sive contentiosis sive criminalibus apud iudicem ecclesiasticum conveniri debent, nisi aliter pro locis particularibus provisum fuerit.“ Die deutsche Übersetzung bei *Heribert Jone*: Gesetzbuch des kanonischen Rechts, 2. Auflage, Paderborn 1950, S. 150.

4 *Joseph Listl, Hubert Müller, Heribert Schmitz* (Hg.): Handbuch des katholischen Kirchenrechts, Regensburg 1983. Das *privilegium fori* wird dort nur kurz auf S. 213 in Fn. 36 erwähnt.

Die Bedeutung des kanonischen Rechts für die Entwicklung einheitlicher Rechtsprinzipien

I. Einleitung

Der Einfluß des kanonischen Rechts auf die europäische Rechtskultur gehört zu denjenigen Tatsachen der europäischen Rechtsgeschichte, die unbestritten anerkannt sind, aber nur selten im einzelnen genauer herausgearbeitet wurden. Es fehlt zwar nicht an Arbeiten bis in die letzten Jahre, die generalisierend oder auch in bezug auf einzelne Rechtsgebiete diesen Einfluß thematisiert haben. Aber gerade Deutschland fällt es wohl nach wie vor aufgrund besonderer Traditionen der rechtsgeschichtlichen Wissenschaft dieses Landes schwer, die unter dieses Thema zu subsumierenden Fakten der Kulturgeschichte des Rechts adäquat zu erfassen. Zum einen ist das Manko wohl dadurch bedingt, daß man in einer vorwiegend protestantisch geprägten Wissenschaftstradition schon frühzeitig, d. h. im 17. Jahrhundert, den Begriff ›ius canonicum‹ durch ein ›ius ecclesiasticum‹, kanonisches Recht durch Kirchenrecht, ersetzte, und deshalb Rechtssätze des kanonischen Rechts nur in kirchenrechtlichen Lehrbüchern systematisch behandelte. Lehrbücher und Kommentare des Kirchenrechts geben aber im allgemeinen keine ausreichende Gelegenheit, die Bedeutung des kanonischen Rechts auch für die weltliche Rechtskultur angemessen zu behandeln. Zum anderen aber ist es speziell in Deutschland seit der Zeit der historischen Schule üblich gewesen, Prinzipien des römischen Rechts solchen des germanischen Rechts gegenüberzustellen, häufig in der Form sich ausschließender Gegensätze, zwischen denen nicht etwa noch ein drittes Rechtssystem denkbar wäre, das unter Umständen eigene Prinzipien entwickelt hätte, die weder auf die *Römer* noch auf die *Germanen* rückführbar seien. So sind, um dieses Problem an Personen zu verdeutlichen, wohl manchem gebildeten deutschen Juristen immer noch die Namen *Papinians* oder *Kaiser Justinians* einerseits und eines *Eike von Repgow* andererseits geläufig, es gehört aber sicherlich nur zum Expertenwissen, daß der erste deutsche Inhaber einer juristischen Professur der Halberstädter *Johannes Zemecke* war, der mit dem Namen *Johannes Teutonicus* um 1215 in Bologna wirkte und für das kanonische Recht fast dieselbe Bedeutung wie *Accursius* für das römische Recht hat.¹ Daß aus dem römischen Recht viele Begriffe und auch Prinzipien des heutigen deutschen Rechts stammen, ist allgemein geläufig, wie es auch wohl immer noch zum Allgemeinwissen gehört, daß das BGB auf der Pandektenwissenschaft des 19. Jahrhun-

1 Zu Johannes Teutonicus vgl. als erste Orientierung den Art. ›Johannes Teutonicus‹ von S. Kuttner in NDB 10 (1974), 571-573.

derts aufbaut. Die germanistischen Rechtshistoriker des 19. Jahrhunderts haben auch erreicht, daß noch der heutige Jurist im allgemeinen eine Vorstellung vom sog. deutschrechtlichen Anteil an unserer Rechtsordnung hat, auch wenn anders als beim römischen Recht diese Tradition nicht mit gleicher Sicherheit an Rechtsinstituten und Prinzipien aufzeigbar ist, und die heutige Wissenschaft nach der im 20. Jahrhundert erfolgten Verwendung einer angeblichen germanischen Kontinuität diesen Gedankenverbindungen mit großer Vorsicht entgegentritt. Daß aber die *christliche Kirche* ein eigenständiges Rechtsdenken entwickelt hat, das weder vom heidnischen Römertum noch von den Germanen genetisch ableitbar ist und das den Weg der europäischen Rechtsgeschichte maßgeblich geprägt hat, wird selbst in neuesten Einführungswerken nicht ausreichend thematisiert. Mir scheint diese gravierende Lücke, zugleich vielfach eine Forschungslücke, damit zusammenzuhängen, daß man aufgrund einer hier nicht näher zu erörternden geistesgeschichtlichen Entwicklung die Bedeutung der *Bibel* als Rechtsbuch und speziell des *Alten Testaments* verdrängt hat. So ist es bis in die aktuelle Diskussion vielfach nicht bewußt, wie stark die abendländische Rechtstradition des Schutzes von Flüchtlingen und eines *Asylrechts* als Ausgangspunkt Rechtszustände der Rechtsbücher des *Pentateuchs* hat, etwa das Gebot in Numeri 35.10: »Wenn ihr über den Jordan in das Land Kanaan hinüberkommt, sollt ihr euch einige Städte auswählen, die euch als Freistädte dienen, damit ein Totschläger, der jemand aus Versehen erschlägt, dorthin fliehen kann.« Nicht nur in speziellen Rechtsinstituten hat das Alte Testament die europäische Rechtskultur geprägt; es hat auch dem europäischen Gerechtigkeitsbegriff unverwechselbare Züge mitgegeben, vor allem die gedankliche Verbindung von *iustitia* mit *caritas* und *misericordia*². Auf der Grundlage der Bibel und der vor allem durch römisches Recht und griechisches Denken geprägten Rechtskultur der Antike hat dann das mittelalterliche kanonische Recht in schöpferischer Weiterentwicklung auch eigene Rechtsprinzipien formuliert, die vor allem in der kanonistischen Rechtswissenschaft des 12. und 13. Jahrhunderts in sog. *Regulae iuris* formuliert wurden, die mehrfach als integrierende Bestandteile in die Gesetzbücher des kanonischen Rechts aufgenommen wurden³. Als 1298 Papst *Bonifaz VIII.* das von ihm als »Liber Sextus« bezeichnete Gesetzbuch redigieren ließ, wurde an das Ende dieses Werks nach justinianischem Vorbild ein besonderer Titel »De regulis iuris« mit insgesamt 88 prinzipiell formulierten Sätzen gestellt, die sehr bald nicht nur zum selbst-

- 2 Es kann hier nicht erörtert werden, inwiefern der Gerechtigkeitsbegriff des A. T. seinerseits auf ältere orientalische Hochkulturen, u. a. Ägypten, rückführbar ist. Zum ägyptischen Gerechtigkeitsbegriff sehr aufschlußreich *Jan Assmann*, Politische Theologie zwischen Ägypten und Israel (1992), hier S. 51.
- 3 Zu den »Regulae Iuris« grundlegend *P. Stein*, *Regulae Iuris. From Juristic Rules to legal Maxims* (Edinburgh 1966).

‘Aequitas’ in the ‘Corpus Iuris Canonici’

‘*Aequitas canonica*’ is used as a label to characterise the essence of Canon Law since the Middle Ages. The Code of Canon Law promulgated in 1983 gives in can. 19 a general rule to be applied in all cases where special statutes do not exist which I read in the official English translation: “Unless it is a penal matter, if an express prescription of universal or particular law or a custom is lacking in some particular matter, the case is to be decided in light of laws passed in similar circumstances, the general principles of law observed with *canonical equity*, the jurisprudence and practices of the Roman Curia, and the common and constant opinion of learned persons”.¹

In nearly two thousand years of the history of Canon Law the concept of equity was not used for a long time to describe canon law as distinct from other legal systems. But the term ‘*aequitas*’ is already applied in late antiquity by Latin church fathers to describe the Christian ideal of justice, justice that would include not only a measure of *equality* and *proportionality* as in the Aristotelian tradition, but which would include also *charity* and *indulgence* in special cases. The element of love as a component of perfect justice is mentioned by *St. Augustine* in one of his letters.² But you do not find in late antiquity any idea to see the *canones* as special rules of equity being by that quality distinct from the *leges*. On the other hand the very concept of equity is often used to characterise and legitimate generally the legislation of the Christian emperors and by that reason is seen to be a special quality of new secular law.³ Equity is in this ideology the creative element for the development of law,⁴ a Ciceronian idea⁵ that was used by the emperors to justify changes of law already before the time of conversion to Christianity, so by Antoninus Pius: “*Etsi nihil facile mutandum est ex solemnibus, tamen ubi aequitas evidens poscit, subveniendum est*”.⁶ (Though changes in solemn

1 Code of Canon Law. Latin-English Edition (Vatican City 1983) 9.

2 *Augustine* Ep. 153, 26 (= CSEL 44) 426: “Iustitiam quippe et nemo male habet et, qui non dilexerit, non habet”.

3 See F. Pringsheim, Römische Aequitas des christlichen Kaisers, *Acta Congressus Iuridici I* (1935) 120-152.

4 A. Berger, *Art. Aequitas*, *Encyclopedic Dictionary of Roman Law* (Transactions of the American Philosophical Society, N. S. vol. 43/2, 1953) col. 354.

5 Cicero, *Topica II*, § 9 (ed. H. Bornecque, *Cicéron, Divisions de l’art oratoire. Topiques*), p. 69 f.: “Ius civile est aequitas constituta, eis, qui eiusdem civitatis sunt, ad res suas obtinendas; eius autem aequitatis utilis est cognitio; utilis est ergo iuris civilis scientia.”

6 *Dig. 4.1.7 pr.*

form are not easily to be admitted, yet where *aequitas* demands it help should be granted.). This famous formulation by the emperor was later used by *Justinian* for one of the *regulae iuris* of the *Digest*.⁷ But let us repeat that ‘*aequitas*’ was not known within the church of the late Roman Empire to give to the *canones* a higher dignity in comparison to the *leges*; it was not regarded to be a special quality of positive canon law.

In the early middle ages equity is usually identified with justice in its meaning and seen in opposition to all sorts of moderation, indulgence and commiseration as singular deviations from justice. ‘*Aequitas*’ means nothing else than perfect justice. We can see this use of the term of *aequitas* in a famous passage of the *Sententiae* by Isidor of Sevilla, where we read the following sentence: “*Omnis qui recte iudicat, stateram in manu gestat, et in utroque penso iustitiam et misericordiam portat; sed per iustitiam reddit peccatis sententiam, per misericordiam peccantis temperat penam, ut iusto libramine quaedam per aequitatem corrigit, quaedam vero per miserationem indulgeat*”. (Everybody judging righteously, has to keep a pair of scales in his hand to give the same weight to justice and commiseration; but by justice he pronounces the sentence for transgressions, by mercy he moderates the penalty, so that something is corrected by equity according to the right standard, but something is forborne with commiseration).⁸ This passage can prove that equity is seen here in opposition to indulgence and commiseration, it is the measure for the judge to find the appropriate penalty, that should not be tempered by commiseration. This Isidorian sentence is formulated in a context to describe the duty of all kinds of judges, not referring to judicial decisions by the church, but it was taken over by the famous collector Bishop Burchard of Worms in his *Decretum* in the beginning of the 11th century in the section collecting the major rules of procedural law in the church (Book 16);⁹ later the same text was included in the *Decretum Gratiani* (Dist. 45, c. 10) – the authoritative textbook of classical canon law. ‘*Aequitas*’ and ‘*miseriordia*’ are contrary to each other in these definitions transmitted by the canonical collections.

At the end of the 11th century Bishop Ivo of Chartres gave a very important outline of the methods of canon law and of the character of its rules – the *canones* – in his famous prologue to his canonical collections. In this great document a doctrine of interpretation for canonical rules is developed in which we find the concept of ‘*regnum charitatis*’ as the most important goal for all application of canon law. Canonical rules should be understood “*secundum rigorem, secundum*

7 Dig. 50.17.183: “Etsi nihil facile mutandum est ex sollemnibus, tamen ubi *aequitas* evidens poscit, subveniendum est.”

8 Isidorus Hispalensis, *Sententiarum* lib. III, c. 52 (P. L. vol. 83, col. 721).

9 Burchard 16.25 (P. L. vol. 140, col. 913).

Die Anfänge der Unterscheidung von *ius publicum* und *ius privatum* in der Geschichte des kanonischen Rechts

Die Trennung von *ius publicum* und *ius privatum* – öffentlichem Recht und Privatrecht – gehört zu den grundlegenden Distinktionen der modernen deutschen Rechtsordnung und darüber hinaus der anderen an das römische Recht anknüpfenden europäischen Rechtssysteme, die ein durch Rechtsprinzipien bestimmtes Herrschaftssystem einerseits und andererseits das Prinzip der Privatautonomie bei der Gestaltung individueller Rechtsbeziehungen kennen. Obwohl sich die begriffliche Unterscheidung von *ius publicum* und *ius privatum* bereits im römischen Recht vor allem in den Digesten findet, hat sie dort in der Antike keine größere systematische Bedeutung. Die Begriffsverwendung von *ius publicum* ist in den Digesten zweideutig: Einmal geht sie nach einer berühmten Definition Ulpians am Anfang der Digesten davon aus, daß die für den Staat und das Volk nützlichen Rechtsvorschriften (*publice utilia*) dem *ius publicum* zuzuordnen seien: Darauf beruht Ulpians Definition: *publicum ius est quod ad statum rei Romanae spectat, privatum quod ad singulorum auctoritatem: sunt enim quaedam publice utilia, quaedam privatim.*¹ Zum anderen wird aber in den Quellen des römischen Rechts der Gesamtkomplex der Rechtsordnung als *ius publicum* bezeichnet. Das liegt etwa der Definition Papinians zugrunde: *Ius publicum privatorum pactis mutari non potest.*² Die zweite sprachliche Verwendung entspricht nicht der modernen Unterscheidung; die erste Verwendung hatte in Rom keine funktionale Bedeutung zum Zwecke der Entwicklung unterschiedlicher Prinzipien oder verschiedener Klagemöglichkeiten für *ius publicum* und *ius privatum*;³ die Distinktion dient offenbar primär der Übersicht über Rechtsmaterien im Rechtsunterricht – *huius studii sunt duae positiones*, wie Ulpian sagt.⁴

- 1 Dig. 1.1.2. Grundlegend zur Begriffsbildung M. KASER, *Ius publicum – Ius privatum*, in: ZSRG.R 103 (1986), S. 1-101; ferner DERS., *Der Privatrechtsakt in der römischen Rechtsquellenlehre*, in: Festschrift für Franz Wieacker zum 70. Geburtstag, Göttingen 1978, S. 90-114, hier ab S. 102. Als neuester Beitrag ist hervorzuheben P. STEIN, *Ulpian and the Distinction between ius publicum and ius privatum*, in: *Collatio Iuris Romani. Etudes dédiées à Hans Ankum*, Bd. II, Amsterdam 1995, S. 499-504.
- 2 Dig. 2.14.38. Hierzu etwa G. NOCERA, *Ius publicum* (Dig. 2.14.38), Rom 1946, und KASER, *Ius Publicum – Ius privatum* (wie Anm. 1), S. 75-88.
- 3 M. BULLINGER, *Öffentliches Recht und Privatrecht* (Res publica 17), Tübingen 1968, S. 14 f., ferner KASER, *Ius Publicum – Ius privatum* (wie Anm. 1).
- 4 Dig. 1.1.1.2.

Im modernen Recht hat jedenfalls in Deutschland die Unterscheidung von *ius publicum* und *ius privatum* immer größere Bedeutung gewonnen. Hier existiert seit etwa 1600 das *ius publicum* als besonderes Lehrfach des juristischen Studiums an den Universitäten, dessen Disziplingeschichte von der Reichspublizistik zum Staatsrecht des modernen Verfassungsstaats Michael Stolleis in seinem heute maßgeblichen bisher zweibändigen Standardwerk untersucht hat.⁵ Der Frage der begriffsgeschichtlichen Entwicklung von *ius publicum* vor der Herausbildung des Lehrfachs hat sich Stolleis allerdings nicht speziell zugewandt, sondern insofern im wesentlichen auf ältere Arbeiten zurückgegriffen, besonders auf eine vorwiegend systematisch angelegte Untersuchung des Freiburger Juristen Martin Bullinger von 1968 über „Öffentliches Recht und Privatrecht“, die in ihrer historischen Einleitung zu folgendem Ergebnis kommt: „Stärkere rechtssystematische, praktische und politische Bedeutung hat die Unterscheidung von *ius publicum* und *ius privatum* erst im 16. und 17. Jahrhundert erlangt“.⁶ Anders als bei Bullinger wird in der Monographie von Dieter Wyduckel, „*Ius Publicum. Grundlagen und Entwicklung des öffentlichen Rechts und der deutschen Staatsrechtswissenschaft*“, erschienen 1984, auch auf einen kanonistischen Begriff des *ius publicum* hingewiesen, der das öffentliche Recht mehr von den Rechtsquellen als von der Zwecksetzung im Sinne des öffentlichen Nutzens erfaßt habe.⁷ Wyduckel zieht als kanonistische Quellen hauptsächlich die Werke des Kardinals Hostiensis heran und kann daher nicht erfassen, inwiefern die Definitionen im Werk des Hostiensis eine spezifisch kanonistische Verwendung des Begriffs *ius publicum* in den Quellen und der Literatur vor diesem Autor widerspiegeln.⁸

5 M. STOLLEIS, Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland, Bd. I: Reichspublizistik und Policywissenschaft 1600-1800, München 1988; Bd. II: Staatsrechtslehre und Verwaltungswissenschaft 1800-1914, München 1992.

6 BULLINGER (wie Anm. 3), S. 16. Verweisung bei STOLLEIS, S. 44, Anm. 6: „grundlegend“ zum Buch von BULLINGER. Jetzt auch weiterführend J. SCHRÖDER, Die Einteilung des Rechts in öffentliches und Privatrecht – Eine naturrechtliche Theoriebildung, in: Juristische Theoriebildung und rechtliche Einheit, Lund 1993, S. 179-191, und DERS., Privatrecht und öffentliches Recht. Zur Entwicklung der modernen Rechtssystematik in der Naturrechtslehre des 18. Jahrhunderts, in: H. LANGE/K. W. NÖRR/H. P. WESTERMANN (Hgg.), Festschrift für Joachim Gernhuber zum 70. Geburtstag, Tübingen 1993, S. 961-974. Nach SCHRÖDERS Darlegungen beruht die moderne Unterscheidung auf der Voraussetzung, daß allein der Staat zur rechtmäßigen Gewaltausübung befugt sei (staatliches Gewaltmonopol); das Strafrecht und das Zwangsvollstreckungsrecht wurden wohl erst von Kant 1797 dem *ius publicum* zugeordnet, während noch im Naturrecht der Mitte des 18. Jahrhunderts unter *ius publicum* ausschließlich das Staatsverfassungsrecht verstanden wurde.

7 D. WYDUCKEL, *Ius publicum. Grundlagen und Entwicklung des öffentlichen Rechts und der deutschen Staatsrechtswissenschaft* (Schriften z. öff. Recht 471), Berlin 1984, S. 107.

8 Zur Rechtslehre des Kardinals Heinrich de Segusio (Hostiensis) vgl. vor allem C. GALLA-

Ius commune und ius proprium aus der Sicht des klassischen kanonischen Rechts

I. Einleitung

Das Thema soll dazu Anlaß geben, der Bedeutung des Ius commune als Grundlage der Rechtskultur Europas seit dem hohen Mittelalter nachzugehen und zu untersuchen, welchen Stellenwert gegenüber dem ‚ius commune‘ das ‚ius proprium‘ hatte, das regionale und lokale Recht in der mittelalterlichen Welt, dessen Traditionen in meinem Heimatland bis zu den Versuchen der Wissenschaft des ‚gemeinen deutschen Privatrechts‘ im vorigen Jahrhundert fortgelebt haben, darauf ausgerichtet, aus den verschiedenen Traditionen des ius proprium in Deutschland ein ‚ius commune Germanicum‘ zu gewinnen.

Das Verhältnis von ‚ius commune‘ und ‚ius proprium‘ ist in der italienischen Forschung im Anschluß an und in Auseinandersetzung mit den Thesen von *Francesco Calasso* vielfach diskutiert worden. Calasso hat in seinen Forschungen immer wieder den großen Anteil der italienischen Postglossatoren des 14. Jahrhunderts hervorgehoben, denen die Verbindung von ‚ius commune‘ und ‚ius proprium‘ zu einem ‚unico sistema normativo‘ geglückt sei. Wesentlicher Bestandteil dieses Systems war neben den Texten des ‚Corpus Iuris Civilis‘ auch das klassische kanonische Recht des ‚Corpus Iuris Canonici‘.

Zwischen römischem und kanonischem Recht bestand dabei aber ein handgreiflicher Unterschied. Die Textmassen des römischen Rechts lagen schon in der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts als eine abgeschlossene Einheit für die Interpretation der Juristen bereit, und es war das Werk der Legisten von Irnerius über Accursius bis zu Bartolus und Baldus, aus dem überlieferten Stoff das „*Ius Romanum medii aevi*“ als praktisch anwendbare Rechtsordnung zu formen. Das kanonische Recht hatte zwar auch seit etwa 1140 eine autoritative Textgrundlage in Gestalt des „*Decretum Gratiani*“ gefunden, so daß seit diesem Zeitpunkt die Grundlagen für die Herausbildung des Gedankens des „*utrumque ius*“ gegeben waren. Jedoch erfuhr das kanonische Recht in der Epoche vom 12. bis zum 14. Jahrhundert eine ständige Ergänzung, Erneuerung und Veränderung durch das päpstliche Dekretalenrecht, so daß von den beiden Gebieten des „*utrumque ius*“ das eine einen weitgehend statischen Charakter hatte, das andere aber von einer für die mittelalterliche Welt neuen Dynamik erfüllt war: kanonisches Recht war damals stets „*law in the making*“. Die Integration beider Gebiete zu einem „*ius commune*“ konnte daher auch erst dann befriedigend gelingen, als auch die Entwicklungsgeschichte des kanonischen Rechts einen zumindest vorläufigen Abschluß gefunden hatte. Man kann daher sagen, daß eine lange Zeit der

Konkurrenz zweier Systeme innerhalb des „*utrumque ius*“ der Synthese zum „*ius commune*“ vorausging. Legistik und Kanonistik entwickelten sich unabhängig voneinander zu selbständigen Wissenschaften; und auch *ius civile* und *ius canonicum* blieben getrennt, so daß sich im abendländischen Europa nicht der Typus der *Nomocanones* entwickelte. Durch diese besondere Situation der Trennung entstand aber eine Reihe von spezifischen Problemen, die von der mittelalterlichen Jurisprudenz gelöst werden mußten. Galten Sätze römischen Rechts auch für die Rechtsordnung der Kirche – und wenn ja, erforderte dies einen Approbationsakt etwa des Papstes? Zu welchem Zeitpunkt und in welchem Ausmaß durchdrang römisches Recht die kirchliche Rechtsordnung? Inwieweit konnte diese Rechtsordnung eine eigene spirituelle Grundlage bewahren, oder mußte sie dem römischen Recht strukturell angeglichen werden, gewissermaßen romanisiert werden, um ein Bestandteil des *ius commune* überhaupt werden zu können?

Wie verhielt es sich umgekehrt mit der Durchdringung des römischen Rechts durch das kanonische Recht? Haben Prinzipien des kanonischen Rechts, etwa der Begriff der *Aequitas*, sofern er überhaupt genuin kanonistisch war, für die Glossatoren des römischen Rechts eine entscheidende Rolle gespielt? Von welchem Zeitpunkt an nahmen die Glossatoren das kanonische Recht als ein eigenständiges Gebilde überhaupt zur Kenntnis, und inwiefern betraf diese Kenntnisnahme nicht nur das alte kanonische Recht der spätantiken Konzilien und der angeblichen Rechtssätze früher Päpste, sondern auch das zeitgenössisch entstehende Dekretalenrecht? Wie weit waren die Glossatoren und die Postglossatoren bereit, den Papst überhaupt als rechtssetzende Instanz im Zivilrecht anzuerkennen? Worauf beruhte überhaupt die Geltung von Sätzen des kanonischen Rechts im Zivilrecht? Auf welchen Gebieten konnte das kanonische Recht das Zivilrecht beeinflussen? Die Frage der Beeinflussung des römischen Rechts durch das kanonische Recht ist derart umfassend, daß sie auch in unserer Schule nur ansatzweise behandelt werden kann.

Wie verhält es sich schließlich mit der Wechselbeziehung zwischen kanonischem Recht und „*ius proprium*“? Auch dieser dritte Komplex von Fragen wird in unserer Schule behandelt. Inwieweit erkannte das kanonische Recht überhaupt ein „*ius proprium*“ an, das die Einheit der kirchlichen Rechtsordnung relativieren oder gar auflösen konnte? Was hatte das kanonische Recht im Rahmen seiner Lehre von der „*consuetudo*“ über eine „*consuetudo specialis*“ zu sagen? Welche Bedeutung hatte das kanonische Recht formell und inhaltlich für die mannigfachen „*iura propria*“, die in Europa seit dem 13. Jahrhundert entstanden? Bekanntlich geht die Gesetzessammlung Innocenz' III., die *Compilatio III*, den großen weltlichen Gesetzbüchern des 13. Jahrhunderts voraus, sowohl dem „*Liber Augustalis*“ Kaiser Friedrichs II. als auch den „*Siete Partidas*“ Alfons' X. von Kastilien, um nur zwei Beispiele zu erwähnen.

L'evoluzione della nozione di «Legge» nel diritto canonico classico

I. Introduzione

Il Codice di Diritto canonico del 1983, nel suo primo libro sulle «Normae generales», comprende – come tutti sanno – il Titulus I, «De legibus ecclesiasticis». Nel quadro del Codice, il concetto di «legge» è inoltre ben distinto dalla nozione di «actus administrativus»: rispetto ai fatti giuridicamente rilevanti, si evidenzia conseguentemente un profilo sistematico che è comune agli ordinamenti giuridici degli Stati moderni ove, conformemente alla teoria della divisione dei poteri, si differenzia nettamente il potere esecutivo da quello legislativo.

La distinzione fra «lex» e «actus administrativus» non era ancora contemplata dal Codex del 1917 nella accezione generale tipica della tecnica legislativa dei giorni d'oggi: anche se si operava una discriminazione fra la «lex» da un lato ed i rescritti, i privilegi e le dispense dall'altro, non si arrivava tuttavia a formulare la nozione sintetica di «atto amministrativo».

Sostanzialmente, la differenza fra la legge intesa come norma generale e l'atto particolare che crea o modifica una situazione giuridica esiste anche nella codificazione del 1917: nel diritto canonico, una simile distinzione non è però il prodotto di una cognizione astratta, come avviene nella moderna teoria della legislazione.

La categoria della legge generale distinta dal diritto applicato al caso individuale, come il rescritto, il privilegio e la dispensa, si è sviluppata invece già nell'ordinamento del diritto canonico medievale. E ciò vale anche per le caratteristiche proprie della legge secondo gli intenti del legislatore del 1983: essa entra in vigore con la promulgazione (can. 7), non ha effetto retroattivo (can. 9), possiede forza vincolante di carattere generale (can. 12), ha validità territoriale (can. 13) e si definisce dal contrasto con l'effetto dei rescritti e degli altri atti amministrativi che non hanno validità generale (can. 16 § 3).

Nella nozione di legge esiste quindi una continuità ininterrotta dal 12° secolo fino alla codificazione più recente della Chiesa, mentre la ricerca sempre più intensa riguardo alla storia della legislazione oggi sembra trascurare sovente l'importanza che lo sviluppo di un simile modello ebbe anche nel campo del diritto profano, sebbene per tale ambito siano disponibili studi d'assieme di ottica più specialistica, come ad esempio l'analisi comparata dello sviluppo della legislazione canonica e di quella secolare (si pensi alla monografia di Sten Gagnér)¹.

1 Cfr. STEN GAGNÉR, Studien zur Ideengeschichte der Gesetzgebung (Acta Universitatis Upsaliensis. Studia Juridica Upsaliensia vol. 1), Upsala 1960.

Anche se oggi sappiamo che la Chiesa del 12° e 13° secolo si creò un complessivo «*ius novum*» che si basò su un gran numero di atti costitutivi di diritto come le Decretali papali ed i canoni conciliari, manca fino ad ora uno studio più preciso che possa determinare quando esattamente si sia cominciato a distinguere, nello «*ius novum*», fra il perfezionamento del diritto attraverso la casistica giuridica ed il perfezionamento del diritto attraverso norme generali.

Prima del 12° secolo, nella tradizione dell'ordinamento giuridico della Chiesa, la distinzione in merito non era un fatto acquisito e generalmente riconosciuto: lo sta a dimostrare, fra le altre cose, il famoso prologo di Ivo di Chartres alle sue collezioni di canoni del 1095 circa, che costituisce senz'altro il documento più importante per ricostruire la teoria canonistica del diritto avanti Graziano².

Nel suo prologo, Ivo parla di norme variabili e invariabili (*praeceptiones et prohibitiones* che sono, a seconda dei casi, *mobiles et immobiles*), ammettendo anche la sospensione della validità della norma attraverso l'istituzione della *dispensatio*. La sospensione della norma si impone nei casi di necessità cogente, senza essere però considerata come un rapporto fra regola ed eccezione: si parla piuttosto di un mutamento qualitativo della legge, una «*mutatio legis*»³.

Si ha l'impressione che manchi ancora l'idea di un ordinamento giuridico, consistente per lo più di norme generali, distinte gerarchicamente nel sistema delle fonti da quelle invece destinate al regolamento dei casi singoli.

II. Graziano

È un'idea del genere non è presente nemmeno in Graziano. All'inizio del suo Decreto, egli presenta una dottrina sistematica delle fonti di diritto basandosi in gran parte sulle «*Etimologie*» di Isidoro di Siviglia, integrate da commenti personali e, in parte, anche dall'introduzione di concetti nuovi conati da Graziano stessa⁴.

In questa sede è naturalmente impossibile discutere in tutta la sua complessità la dottrina delle fonti del diritto secondo Graziano, che nella ricerca più recente è stata esaminata soprattutto dal punto di vista della sua concezione del diritto naturale⁵. Se si prende però in esame la dottrina graziana delle fonti del

2 Cfr. il mio articolo 'Ivo von Chartres', TRE 16 (1987), 422-427.

3 Prologo di Ivone (Migne P. L. vol. 161, col. 57): «Ubi necessitas non est, nullo modo violentur sanctorum Patrum statuta. Ubi vero necessitas fuerit, ad utilitatem Ecclesiae qui potestatem habet, ea dispenset. Ex necessitate enim fit mutatio legis» – citazione di Leone I.

4 Cfr. C. G. FÜRST, *Zur Rechtslehre Gratians*, ZRG Kan. Abt. 57 (1971) 276-284.

5 Cfr. R. WEIGAND, *Die Naturrechtslehre der Legisten und Dekretisten von Irnerius bis Accursius und von Gratian bis Johannes Teutonicus* (Münchner theol. Stud. Kan. Abt. vol. 26), München 1967, pp. 132-140.

Die Ursprünge des Amtsbegriffs im klassischen kanonischen Recht

*Eine quellengeschichtliche Untersuchung zum Amtsrecht und zum Archidiaconat im Hochmittelalter**

I. Einleitung

Zu den allgemein verbreiteten Überzeugungen über Rechtsstrukturen in der christlichen Kirche, zumal der römisch-katholischen Kirche, gehört die Vorstellung, daß diese Strukturen weitgehend durch den Begriff des Amtes geprägt seien. Diese Überzeugungen drücken sich in Sprachbildungen wie dem Kompositum ‚Amtskirche‘ aus; theologisch reflektiert führen sie zu dem Ergebnis, daß unterschiedliche Traditionen des Amtsverständnisses auch Ursache der Kirchenspaltungen gewesen seien. Daher hat sich die Frage nach dem geistlichen Amt als ein zentrales Problem der ökumenischen Bewegung erwiesen – und es war sicherlich notwendig, daß die Kommission für Glaube und Kirchenverfassung des Weltrates der Kirchen das geistliche Amt neben Taufe und Eucharistie zu einem Hauptthema machte und 1982 zur Amtsfrage ein Konvergenzdokument vorlegte, das vielleicht historisch am Anfang der Entwicklung zu einem ökumenischen Kirchenrecht stehen könnte¹. Der Amtsbegriff ist zweifellos einer der zentralen Begriffe des Kirchenrechts, nicht zuletzt in der unterschiedlichen Tradition der Konfessionskirchen, die man in einem rechtstheologischen Vergleich erfassen könnte. Ein solcher Vergleich führt bei einer sehr groben Skizzierung zu dem Ergebnis, daß den reformatorischen Kirchen das hierarchische Amtsverständnis der katholischen² und der orthodoxen³ Kirche fehlt und daß innerhalb der Kirchen

* Vorgetragen vor der philosophisch-historischen Klasse der Bayerischen Akademie der Wissenschaften am 12. Januar 1990.

1 Taufe, Eucharistie und Amt. Konvergenzerklärung der Kommission für Glaube und Kirchenverfassung des Ökumenischen Rates der Kirchen, Frankfurt am Main/Paderborn ¹⁰1985.

2 *Ulrich Mosiek*, Verfassungsrecht der lateinischen Kirche, Bd. I Grundfragen, Freiburg i. Br. 1975. Als Überblick auch zu den Veränderungen im Gefolge des II. Vatikanischen Konzils bis hin zum Codex Iuris Canonici von 1983: *Georg May*, Das Kirchenamt, in: Handbuch des katholischen Kirchenrechts, hrsg. von *Joseph Listl*, *Hubert Müller*, *Heribert Schmitz*, Regensburg 1983, S. 141-153 (= § 13).

3 Auf spezifische Unterschiede im katholischen und orthodoxen Amtsverständnis kann hier nicht eingegangen werden. Jedenfalls wird in der orthodoxen Tradition das Verhältnis von Bischof und Presbyter vielleicht noch stärker als in der römisch-katholischen Kirche *hierarchisch* gesehen, da der Bischof allein in Anknüpfung an die Theologie des Ignatius als „alter Christus“ betrachtet wird, cf. hierzu *John Zizioulas*, The Bishop in the Theological Doctrine

der Reformation die Lutheraner von einem einheitlichen Predigtamt⁴ ausgehen, während die Reformierten eine Mehrzahl prinzipiell koordinierter Ämter⁵ kennen.

Der Unterschied zwischen orthodoxer und römisch-katholischer Tradition in Fragen des Amtsbegriffs kann aber darin gesehen werden, daß das katholische Kirchenrecht einen Amts begriff entwickelte, der in seinen Abstufungen und vor allem auch in der begrifflichen Erfassung von den hierarchisch geordneten Weihengraden des Klerus getrennt wurde. Zwar sind sich katholisches und orthodoxes Verständnis nahe, sofern es um das Prinzip einer Hierarchie von Ämtern geht, die sich zumindest seit Anfang des 2. Jahrhunderts in der vorkonstantinischen Frühkirche ausgebildet hat⁶. Ein spezifisches Charakteristikum des abendländischen kanonischen Rechts ist aber die scharfe begriffliche Trennung von *Ordo* und *Officium*. Sie wird auch noch in der systematischen Gliederung des Codex Iuris Canonici von 1983 aufrechterhalten, in dem der Titel „De officiis ecclesiasticis“ in die ‚Normae generales‘, den allgemeinen Teil, eingeordnet ist⁷, – im Codex von 1917 stand er im Personenrecht⁸ –, während der Ordo als Sakrament in Buch IV, das vor allem das Sakramentenrecht enthält, seinen systematischen

of the Orthodox Church, in: Kanon VII (1985) S. 23-35 und *Carl Heinz Ratschow*, Art. Amt/Ämter/Amtsverständnis VIII. Systematisch-theologisch (2.1 Die orthodoxen Kirchen), in: TRE Bd. II (1978) S. 596-600.

- 4 Cf. *Holsten Fagerberg*, Art. Amt/Ämter/Amtsverständnis VI. (Reformationszeit) und VII. (Von ca. 1600 bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts), in: TRE Bd. II (1978) S. 552-593; ferner *Jan Aarts*, Die Lehre Martin Luthers über das Amt in der Kirche. Eine genetisch-systematische: Untersuchung seiner Schriften von 1512 bis 1525 (= Schriften der Luther-Agricola-Gesellschaft 15) Helsinki 1972, besonders S. 188-209 und S. 235-245; *Wolfgang Stein*, Das kirchliche Amt bei Luther (= Veröffentlichungen des Instituts für europäische Geschichte Mainz 73) Wiesbaden 1974.
- 5 Cf. *Fagerberg* (wie Anm. 4); ferner *Wilhelm Niesel*, Die Theologie Calvins, München ²1957; *Alexandre Ganoczy*, Ecclesia ministrans: Dienende Kirche und kirchlicher Dienst bei Calvin (= Ökumenische Forschungen, hrsg. von Hans Küng und Josef Ratzinger, I: Ekklesiologische Abt., Bd. III) Freiburg/Basel/Wien 1968, bes. S. 246-329 und S. 405-408. Zu den rechtstheoretischen Problemen allgemein: *Ralf Dreier*, Das kirchliche Amt. Eine kirchenrechtstheoretische Studie (= Jus Ecclesiasticum 15) München 1972.
- 6 *Peter Landau*, Art. Kirchenverfassungen, in: TRE Bd. XIX (1989) S. 110-165, hier 111-114. *Othmar Heggelbacher*, Geschichte des frühchristlichen Kirchenrechts bis zum Konzil von Nicäa 325, Freiburg/Schweiz 1974, bes. S. 27-35 und S. 69-74.
- 7 Titulus IX im Liber I „De Normis Generalibus“ mit den beiden Capita „De provisione officii ecclesiastici“ (cann. 146-183) und „De amissione officii ecclesiastici“ (cann. 184-196) und dem Einleitungscanon 145. Im Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium (CCEO), der keine Einteilung in Bücher hat, handelt Titulus XX „De officiis“ (cann. 936-988).
- 8 Liber Secundus „De Personis“, Pars Prima „De clericis“, Sectio I „De clericis in genere“, Titulus „De officiis ecclesiasticis“ mit den Canones 145-195.

Der Begriff *ordo* in der mittelalterlichen Kanonistik

I. Einleitung

Auf dem vom 9.-11. Juli 1949 veranstalteten Kongress in Cluny zu Ehren der Äbte Odo und Odilo hielt der Benediktiner Jacques Hourlier einen Vortrag zum Thema ‚Cluny et la notion d’ordre religieux‘, in dem er einleitend folgendes bemerkte: „Primitivement, le mot Ordre ne désigne nullement ce que nous entendons par Ordre religieux; il désigne une façon de vivre, une discipline ... On parlera de même de Regularis ordo, d’Ordo monasticus. Cette acception n’est d’ailleurs qu’une application particulière du sens plus général de règle, comme on pourrait s’en rendre compte en parcourant les colonnes de Du Cange. Cette remarque en appelle une autre: comment, et à qu’elle époque est-on passé du sens primitif au sens moderne? Sans se risquer à une leçon de sémantique, on peut dire que l’ensemble des maisons religieuses observant une même discipline, un même Ordo, s’est vu appelé, lui aussi, Ordo et ce, d’autant plus facilement qu’il n’existait pas de terme propre à désigner cet ensemble comme tel. Ajoutons que le nouveau sens du mot s’est trouvé enrichi du fait que les maisons religieuses possèdent un organe commun de direction et de contrôle. Le passage d’une acception à l’autre fut assez lent. Il serait utile de relever dans les textes l’époque, à laquelle il se réalise: peut-être ne serait ce pas avant le XIIIe siècle.“¹

Diese Feststellung des gelehrten Benediktiners der französischen Mutter-Abtei Solesmes, der später 1974 das maßgebliche Standardwerk ‚Les Religieux‘ zum Ordensrecht des Mittelalters für die ‚Histoire du Droit et des Institutions de L’Eglise en Occident‘ schrieb,² umschreibt die Aufgabe, die mir in meinem Vortrag gestellt ist. Es geht einmal um die vielfältig schillernde Verwendung des Begriffs *ordo* in den Quellen des kanonischen Rechts vor der Herausbildung der technischen Bezeichnung im Sinne eines religiösen Ordens, und es geht zum anderen um die Frage, seit wann der Begriff *ordo* im Sinne von Orden in den Texten des kanonischen Rechts nachweisbar ist. Für die erste Frage wird es darauf ankommen, die allgemeinen Bemerkungen bei Hourlier stärker zu präzisieren; bei der zweiten Frage geht es darum, ob die vorsichtige Feststellung, vielleicht sei das Verständnis des Begriffs *ordo* im Sinne von Orden überhaupt erst im 13. Jahrhundert nachzuweisen, aufrechterhalten werden kann. Hourlier weist auch be-

- 1 JACQUES HOURLIER, Cluny et la notion religieux (A Cluny-Congrès scientifique 1949). Dijon 1950 S. 219-226, hier 219 f.
- 2 JACQUES HOURLIER, L’Age classique. Les Religieux (Histoire Du Droit et des Institutions de l’Eglise en Occident X). Paris 1974.

reits darauf hin, daß die Ausbildung gemeinsamer Leitungs- und Kontrollorgane für eine Gesamtheit von Klöstern im Zusammenhang mit der Herausbildung des technischen Begriffs *ordo* im Sinne von Orden gestanden habe.

II. *Ordo* in den Texten des Dekrets Gratians

Wenn ein Überblick über die kanonistische Verwendung des Begriffs *ordo* vor der Verwendung des Worts im Sinne von Orden gegeben werden soll, empfiehlt es sich, vom *Decretum Gratiani* als der umfassenden und vor allem seit der Mitte des 12. Jahrhunderts allein einflußreichen Sammlung der Texte des älteren kanonischen Rechts hauptsächlich auszugehen. Die von Timothy Reuter und Gabriel Silagi im Auftrag der Monumenta Germaniae Historica erstellte Wortkonkordanz zum *Decretum Gratiani* ermöglicht es heute, die vielfältige Verwendung des Wortes *ordo* in den Texten Gratians und in seinen *Dicta* relativ genau zu erfassen.³

Das mittelalterliche kanonische Recht hatte als zentrales Corpus von Rechtsquellen zunächst das Recht der Konzilien der Alten Kirche, deren Kanones vor allem durch Dionysius Exiguus und die *Collectio Hispana* dem lateinischen Westen überliefert waren. In einer Sammlung afrikanischer Konzilskanones, die durch Dionysius Exiguus verbreitet wurde, findet man als Beschluß des Konzils von Karthago vom 16. Juni 401, daß nach alter Ordnung die in der donatistischen Kirche Getauften, die sich zum katholischen Glauben bekehrt haben, mit dem Ritus einer Handauflegung in die katholische Kirche aufgenommen werden könnten, also nicht erneut getauft werden müßten – *ordine antiquo per manus impositionem recepti sunt*.⁴ In anderen afrikanischen Konzilstexten begegnet statt *ordo antiquus* der Begriff *forma antiqua* für den Rechtssatz der Bischofweihe durch drei Bischöfe,⁵ *mos antiquus* für die afrikanische Institution des Plenarkonzils aus verschiedenen Kirchenprovinzen,⁶ und schließlich für das Teilnahmerecht

3 TIMOTHY REUTER/GABRIEL SILAGI, Wortkonkordanz zum *Decretum Gratiani* (MGH Hilfsmittel 10, 5). München 1990.

4 *Registri Ecclesiae Carthagenensis Excerpta*, c. 57, ed. CHARLES MUNIER, *Concilia Africae* (CC Ser. Lat. CCLIX). Turnholti 1974 S. 195: ... *hii qui apud Donatistas parvuli baptizati sunt, nondum scire valentes erroris eorum interitum, et posteaquam ad aetatem rationis capacem pervenerunt, agnita veritate, falsitatem eorum abhorrentes, ad ecclesiam Dei catholicam per universum mundum diffusam, ordine antiquo, per manus impositionem recepti sunt.*

5 *Registri Ecclesiae Carthagenensis Excerpta*, c. 49, ed. MUNIER (wie Anm. 4) S. 188: *Forma antiqua servabitur, ut non minus quam tres sufficiant, qui fuerint destinati, ad episcopum ordinandum.*

6 *Conc. Carthagenense* ao. 525, ed. MUNIER (wie Anm. 4) S. 255: ... *quia diversarum provinciarum concilia, sicut mos antiquus habuit, in conspectu vestrae beatitudinis unum facta concilium vides ...*

Seelsorge in den Kanonensammlungen von der Zeit der gregorianischen Reform bis zu Gratian

In memoriam John Gilchrist

I. Einleitung

Fragen der Seelsorge sind im ersten Jahrtausend der Kirchengeschichte kaum Gegenstand rechtlicher Regelungen gewesen. In der spätantiken Kirche bildeten die Kirchenorganisation und die Reaktion der Kirche auf Abweichungen von der kirchlichen Lehre und von den unter Klerikern und Laien legitimen Lebensformen die Hauptthemen der Kanones. Das Recht des niederen Klerus ist in der Reichskirche ein Recht der Klerikerpflichten und der Klerikerprivilegien, was sich auch noch im Aufbau moderner Darstellungen der Geschichte des Kirchenrechts ablesen läßt¹. Der niedere Klerus steht anders als Bischöfe und Metropoli- ten ohnehin nicht im Mittelpunkt der Konzilskanones².

Auch im frühen Mittelalter, etwa in der Karolingerzeit, werden Fragen der Seelsorge in den kirchenrechtlichen Texten nur selten behandelt. Zwar werden Fragen des Sakramentenrechts und der Liturgie sowohl von karolingischen Konzilien als auch in den Dekretalen Pseudo-Isidors angesprochen³; jedoch fehlt auch noch in dieser Epoche kirchlicher Rechtsgeschichte, in der das Rechtsinstitut der Pfarrei erst in Ansätzen vorhanden war, eine generelle oder regionale Regelung in den Kanones. Die karolingische Pfarrei stand stark unter der Herrschaft

- 1 So ist etwa im Standardwerk von J. GAUDEMET, *L'Église dans l'Empire Romain*, in *Histoire du Droit et des Institutions de l'Église en Occident*, III, Paris 1958, der § 3 von ch. II, sect. I: «Le statut des clercs» in folgende Abschnitte gegliedert: I. Les obligations cléricales, II. Les privilèges des clercs, III. L'attache à l'Église. Die Seelsorge wird nur auf zwei Seiten unter der Rubrik «Fonctions du clergé inférieur» (pp. 371-373) behandelt.
- 2 So stellt z. B. P. HINSCHIUS, *Kirchenrecht*, vol. II, Berlin 1878, p. 262 fest, daß es beim Mangel näherer Quellen zweifelhaft sei, welches die nähere Stellung der Priester auf dem Lande in der spätantiken Reichskirche gewesen sei. Die allgemeinen Pflichten der Kleriker werden allerdings in apokryphen Kirchenrechtsquellen wie den *Canones apostolorum*, den *Statuta ecclesiae antiqua* und der *Epistola canonica* geregelt.
- 3 Zur Thematisierung solcher Fragen in den karolingischen Konzilien cfr. W. HARTMANN, *Die Synoden der Karolingerzeit im Frankenreich und in Italien*, Paderborn etc. 1989 (Konziliengeschichte, hrsg. von W. BRANDMÜLLER), pp. 427-438. Zu Fragen der Liturgie bei Pseudo-Isidor cfr. die anregende Studie von H. Schneider, *Die Geburtsurkunde des Weihwassers* (JK 724) und andere Liturgica bei Pseudoisidor, in W. HARTMANN – G. SCHMITZ (Hrsgg.), *Fortschritt durch Fälschungen? Ursprung, Gestalt und Wirkungen der pseudoisidorischen Fälschungen*, Hannover 2002 (Monumenta Germaniae Historica, Studien u. Texte, 31) pp. 89-110.

laikaler 'Eigenkirchenherren'⁴, so daß man rechtsgeschichtlich das Thema der Seelsorge für diese Epoche nur im Zusammenhang mit dem Eigenkirchenwesen behandeln kann. Welche Bedeutung neben den unter dem *dominium* von Eigenkirchenherren stehenden Kirchen ein Typ *genossenschaftlicher* Gemeindekirchen gespielt hat, müßte erneut untersucht werden. Die eine germanische Kontinuität betonende kirchenrechtliche Schule von *Ulrich Stutz* (*Hans Erich Feine, Heinrich Felix Schmid*) hat einen im wesentlichen einheitlichen Typ von *Genossenschaftskirchen* feststellen wollen, für den sich in den spezifisch kanonistischen Quellen allerdings nur spärliche Belege finden⁵.

Konflikte in Fragen der Seelsorge konnten allerdings schon damals dann entstehen, wenn in neumissionierten Gebieten zwischen Bischöfen und Äbten Streitigkeiten über die Seelsorge an den Landkirchen entstanden. So wurde in Bayern zur Zeit Herzog Tassilos III. 772 auf dem Konzil von Neuching erörtert, ob Mönche Pfarreien haben könnten und taufen dürften. Man versuchte, sich darüber Auskunft in den *canones* oder in den *decreta patrum*, womit wohl primär päpstliche Dekretalen gemeint sind, einzuholen, konnte aber nichts Geeignetes finden⁶. Von allen bayerischen Äbten sei ein Gelöbniß abgelegt worden, «ut minime titulis popularibus se ingerere depellerentur et haec cui commissae sunt plebes sub potestate episcoporum permanerent, sicut in sanctis sinodicis vel decretis priscorum patrum perarata comprobatur conscriptio» – die Äbte sollten sich in Zukunft nicht mehr in Angelegenheiten der 'Volkskirchen' einmischen; diejenigen, denen die Gemeinden anvertraut waren, sollten unter der Gewalt der Bischöfe verbleiben, deren Zuständigkeit in Synodalkanones und kirchlichen Dekreten anerkannt worden war.

4 H. E. FEINE, *Kirchliche Rechtsgeschichte*, 5a ed. Köln – Graz 1972, p. 189, allerdings mit Beschränkung auf Frankreich und Deutschland.

5 Cfr. die Zusammenfassung der Ergebnisse der älteren Forschung bei FEINE, *ibi*, pp. 185 s.; H. F. SCHMID, *Gemeinschaftskirchen in Italien und Dalmatien*, «Zeitschrift für Rechtsgeschichte, Kanonistische Abteilung», 46 (1960), pp. 1-61; H. E. FEINE, *Die genossenschaftliche Gemeindekirche im germanischen Recht*, «Mitteilungen des Instituts für österr. Geschichtsforschung», 68 (1960), pp. 171-196. Nach den Forschungen von Dietrich Kurze scheinen die Genossenschaftskirchen eine Besonderheit der skandinavischen Kirchenorganisation gewesen zu sein, cfr. D. KURZE, *Pfarrerwahlen im Mittelalter*, Köln – Graz 1966 (Forschungen zur kirchl. Rechtsgesch. u. zum Kirchenrecht, 6), pp. 74-95.

6 *Notitia de Concilio Neuchingensi*, ed. A. WERMINGHOFF (MGH, *Leg. Sect.*, III, *Conc.* II/1), Hannoverae etc. 1906, p. 105: «Inter tot collegia sacerdotum... Canonum normas vel decreta patrum nullis comprobare quiverant testimoniis ut apud monachos parrochiae commodari deberentur vel publica baptismatis obsequia... Unde ab universis abbatibus facta professio ut minime titulis popularibus se ingerere depellerentur et haec cui commissae sunt plebes sub potestate episcoporum permanerent, sicut in sanctis sinodicis vel decretis priscorum patrum perarata comprobatur conscriptio».

Was war um 1300 ein Kollegium?

I. Gratian und Bernhard von Pavia

Der Begriff des *collegium* ist in seiner rechtstechnischen Bedeutung im klassischen kanonischen Recht ausgebildet worden. Als in den siebziger Jahren des 12. Jahrhunderts der Kanonist Bernhard von Pavia zum erstenmal in der Rechtsgeschichte eine Monographie über das kirchliche Wahlrecht verfaßte, die sog. *Summa de electione*, schrieb er gleich am Anfang des Abschnitts, in welchem er die *potestas eligendi* behandelt: *Sane si ecclesia collegium habet, ipsius collegii est electio ... et hoc quidem verum est de praelati electione; idem iuris erit, si ad fraternam societatem aliquis eligatur; tunc enim a fratribus est eligendus.*¹ Bernhard beruft sich für diese Feststellung auf einige Kapitel bei Gratian, auf die später einzugehen ist. Halten wir aber zunächst die wesentliche Aussage in dem zitierten Satz fest: Sofern eine Kirche in einem *collegium* organisiert ist, hat sie das Recht, sich ihren Vorsteher – *praelatus* – zu wählen; ferner steht es den Mitgliedern des Kollegiums auch zu, sich mittels Kooptation durch ein neues Mitglied zu ergänzen.

Auf diesen Satz folgt dann bei Bernhard von Pavia ein zweites Prinzip, das er wiederum mit dem *Decretum Gratiani* belegt: *Generaliter autem hoc scire debemus, praelatum ab illis clericis esse eligendum, quibus praeficitur.*² Diese Aussage bedeutet, daß jeder kirchliche Würdenträger von dem gesamten ihm untergebenen Klerus zu wählen war, also z. B. ein Archipresbyter oder Archidiakon nicht nur von den Kanonikern der jeweiligen Dom- oder Stiftskirche, sondern auch von allen Geistlichen in dem ihm unterstellten Dekanats- oder Archidiakonatsbezirk. Das zweite Prinzip war demokratisch im Sinne eines Wahlrechts aller Untergebenen eines Prälaten. Für das erstgenannte Prinzip, daß nur dem Kapitel der Kanoniker das Wahlrecht zustünde, mußte eine besondere Begründung gesucht werden. Die Begründung findet nun Bernhard von Pavia in dem Tatbestand, daß die Kanoniker *unum collegium* bilden – ein Kollegium müsse ein freies Wahlrecht und Entscheidungsrecht bezüglich seines Oberhauptes, des *dominus*, besitzen: *Pro canonicis facere videtur, quod cum sint unum collegium, liberam debent habere potestatem, sibi eligere dominum, et liberum de eo, qui eos rector est, habere iudicium.*³

- 1 Bernardus, *Summa de electione*, in: E. A. TH. LASPEYRES (Hg.), *Bernardi Papiensis Summa decretalium*, Regensburg 1860 (ND Graz 1956), p. 307-323, hier p. 308. Zur Datierung der *Summa de electione* – 1177/79 – cf. H. MÜLLER, *Der Anteil der Laien an der Bischofswahl*, (Kan. Studien und Texte 29), Amsterdam 1977, p. 78, n. 3.
- 2 Bernardus, *Summa de electione* (Fn. 1), p. 308.
- 3 Bernardus, *Summa de electione* (Fn. 1), p. 309.

Hier finden wir den Grundgedanken dafür, die Kanoniker als *collegium* zu bezeichnen – sie werden dadurch aus den einem Prälaten unterstellten Klerikern als eine besondere Gruppe herausgehoben, die mit dem zu wählenden Oberhaupt in einer Dauerbeziehung steht und deshalb einen besonders herausgehobenen Status beim Wahlakt haben muß. Die Frage des Wahlrechts einer weiteren oder einer engeren Gruppe wird dann von Bernhard so gelöst, daß die einfache Pfarrgeistlichkeit zwar bei einer Wahl von Prälaten ihren Konsens erteilen muß, die Kanoniker aber ein Vorstimmrecht haben – *Canonicos tamen in electione primam vocem habere*.⁴ Zur Begründung für diese Zweistufigkeit beruft sich Bernhard von Pavia auf den in Gratians Dekret (D. 63, c. 35) aufgenommenen Kanon 28 des Zweiten Laterankonzils, in dem allerdings nur festgelegt war, daß die Kanoniker andere Kleriker – sog. *religiosi clerici* – bei der Bischofswahl nicht ausschließen dürften, wo demnach von einem Vorstimmrecht der Kanoniker keine Rede war.⁵

Der Begriff des *collegium* steht demnach bei Bernhard von Pavia in deutlichem Zusammenhang mit Wahlakten. Das Erststimmrecht eines Kollegiums bei der Wahl von Bischöfen oder Prälaten hat vor allem die Funktion, daß im Fall eines Dissenses zwischen den Kanonikern und den übrigen Wählern die Entscheidung der Kanoniker den Ausschlag geben soll: *Plane videtur dicendum, ut quia canonici primam vocem in electione habent, eorum debeat sententia praevalere*.⁶ Zur Begründung beruft sich Bernhard auf das auch bei Gratian rezipierte Papstwahldekret Nikolaus' II. (D. 23, c. 1), das bekanntlich die Kardinäle als *praeduces* und die übrigen Wähler als *sequaces* bei der Papstwahl bezeichnete.⁷ Die Vornahme von Wahlakten durch ein Gremium, bei dem sich die Zugehörigkeit genau umschreiben läßt, ist geradezu charakteristisch für eine nach kanonischem Recht legitime Wahl, eine Wahl, die nach Bernhard als *electio de iure* bezeichnet werden kann, und von irregulären Wahl- und Akklamationsakten, der *electio de facto*, unterschieden werden muß.⁸

4 Bernardus, Summa de electione (Fn. 1), p. 309.

5 Bernardus, Summa de electione (Fn. 1), p. 309: *item ad instar electionis episcopi, a qua religiosi viri excludi non debent, ut Di. LXIII Obeuntibus (c. 35)*. Zur Einfügung von c. 28 des zweiten Laterankonzils in das gratianische Dekret cf. R. WEIGAND, Das kirchliche Wahlrecht im Dekret Gratians, in: G. Köbler, H. Nehlsen (Hgg.), Wirkungen europäischer Rechtskultur. Festschrift für Karl Kroeschell zum 70. Geburtstag, München 1997, p. 1331-1345, hier p. 1343 s.

6 Bernardus, Summa de electione (Fn. 1), p. 310.

7 Bernardus, Summa de electione (Fn. 1), p. 310: *ad instar ius, quod dicitur de electione Romani pontificis ut Di. XXIII, In nomine Domini (c. 1)*. Zum Papstwahldekret Nikolaus' II. grundlegend: D. JASPER, Das Papstwahldekret von 1059. Überlieferung und Textgestalt, (Beiträge zur Geschichte und Quellenkunde des Mittelalters 12), Sigmaringen 1986.

8 Bernardus, Summa de electione (Fn. 1), p. 307: *Est autem electio alicuius ad religiosam domum,*

Frei und Unfrei in der Kanonistik des 12. und 13. Jahrhunderts am Beispiel der Ordination der Unfreien

I. Einleitung

Das klassische kanonische Recht des hohen Mittelalters hat sich in verschiedenen Zusammenhängen mit der Frage des Rechtsstatus des Freien und des Unfreien auseinandergesetzt. *Libertas* und *servitus* tauchen bereits in der ersten *Distinctio* des Gratianischen Dekrets auf, wobei Gratian im Anschluß an Isidor von Sevilla *omnium una libertas* aus dem *ius naturale* ableitet, hingegen die *servitus* aus dem *ius gentium*. Von diesen Texten aus blieb die Frage der Freiheit stets ein Bestandteil der kanonistischen Naturrechtslehren¹. Statusfragen spielen im kanonischen Prozeßrecht eine Rolle bei der Frage nach der Anklage- und Zeugnisfähigkeit eines *servus*, und sie wirken sich auch in der zivilrechtlichen Geschäftsfähigkeit aus, nämlich bei der Fähigkeit zur Errichtung eines Testaments. In diesen Fragen konnte das kanonische Recht auf einer Tradition des römischen Rechts aufbauen – es handelte sich um Probleme, die sich ähnlich auch im weltlichen Prozeß- und Privatrecht stellten. Es gab aber zwei Gebiete, wo sich das kanonische Recht in seinem ureigensten Bereich, nämlich dem der Sakramente, der Zulassung zu Sakramenten und der Auswirkung von Sakramenten, mit dem Freiheitsstatus des Menschen auseinandersetzen mußte – es waren dies die Bereiche von Ehe und Ordination. Gab es hier Unterscheidung oder Gleichbehandlung? Wenn man Unterscheidungen vornahm und Minderberechtigte kannte – wie konnte man abgrenzen und wie konnte man Grenzziehungen rechtfertigen? Die Stellungnahme des kanonischen Rechts zu Ehe und Ordination unter dem Gesichtspunkt der Freiheit ist offenbar für die mittelalterliche Gesellschaft von größter sozialer und praktischer Bedeutung gewesen – sie betraf nicht, wie die Freiheitsaussagen der Naturrechtslehren, theoretische Spekulationen, deren praktische Konsequenz möglicherweise gering sein konnte. Ich halte es daher für zweckmäßig, daß man sich der Frage nach der Bedeutung von »frei« und »unfrei« im kanonischen Recht auf dem Weg über eines der Kernprobleme der kanonistischen Rechtsordnung nähert. Da ich mich vor nunmehr 20 Jahren literarisch mit der Bedeutung der Freiheit zur Eheschließung im kanonischen Recht befaßt habe und in diesem Zusammenhang auf die entscheidende Bedeutung einer Dekretale Hadrians IV.

1 Cf. R. WEIGAND, Die Naturrechtslehre der Legisten und Dekretisten von Irnerius bis Accursius und von Gratian bis Johannes Teutonicus (MThSt III. Kan. Abt. Bd. 26), München 1967, S. 259-282.

aus dem Jahre 1155 hinweisen konnte², möchte ich heute auf die Frage der Freiheit im Zusammenhang mit der Ordination eingehen. Da zu diesem Problemkreis jede genauere Studie fehlt, sehe ich meine Aufgabe darin, einige Aspekte der Entwicklung ohne Anspruch auf irgendwelche Vollständigkeit darzustellen.

Die Geschichte des Ordinationsverbots für die *servi* im kanonischen Recht reicht von den *Canones apostolorum* am Ende des 4. Jahrhunderts³ bis zum *Codex Iuris Canonici* von 1917, der erst 1983 außer Kraft trat. Im *Codex* von 1917 heißt es in can. 987, Zif. 4: *Sunt simpliciter impediti* (sc. bezüglich Ordination) *Servi servitute proprie dicta ante acceptam libertatem*⁴. Die Bestimmung schloß »eigentliche Sklaven«, wie es in der deutschen Übersetzung des *Codex* von Jone heißt, vom geistlichen Dienst aus⁵; gegenüber dem mittelalterlichen Rechtszustand war der Zusatz *servitute proprie dicta* zum Begriff *servi* eine klare Neuerung des Gesetzgebers von 1917, die wohl darauf zurückzuführen war, daß man noch in der Kanonistik des 19. Jahrhunderts gelegentlich »Diener oder Knechte, die ihre Dienste um ein jährliches oder monatliches Miethgeld vermietet hatten«, nicht zum geistlichen Stand zulassen wollte, so der bayerische Kanonist Eduard Seitz in einem Standardwerk über das Recht des Pfarrers, erschienen in Regensburg 1852⁶. Bis in das 19. Jahrhundert hält sich also in der Kanonistik eine weite Auslegung des Begriffs *servus* – zwar blieb es eine Mindermeinung, darunter auch den modernen Lohnarbeiter zu subsumieren, jedoch war es bis zur Aufhebung der Leibeigenschaft für die Kanonisten etwa des 18. Jahrhunderts selbstverständ-

- 2 P. LANDAU, Hadrians IV. Dekretale »Dignum est« (X 4.9.1) und die Eheschließung Unfreier in der Diskussion von Kanonisten und Theologen des 12. und 13. Jahrhunderts, in: *Studia Gratiana* XII (1967) (= *Collectanea Stephan KUTTNER* II) S. 511-553. Seitdem zu diesem Thema vor allem J. GILCHRIST, *The Medieval Canon Law on unfree persons: Gratian and the decretist doctrines* c. 1141-1234, in: *Studia Gratiana* XIX (1976) (= *Mélanges FRANSEN* I) S. 271-301.
- 3 *Canones apostolorum* c. LXXXII (LXXXI), ed. F. LAUCHERT, *Die Kanones der wichtigsten altkirchlichen Concilien nebst den apostolischen Kanones* (Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengeschichtlicher Quellschriften, H. 12), Freiburg i. Br./Leipzig 1896, S. 12.
- 4 *Codex Iuris Canonici*, ed. P. GASPARRI, Romae 1918, S. 283 mit Quellenangaben in Anm. 1.
- 5 H. JONE, *Gesetzbuch der lateinischen Kirche*, Bd. 2, Paderborn ²1952, S. 221-213: »Mit einem einfachen Weihehindernis sind die im folgenden aufgezählten Personen behaftet ... n. 4. Eigentliche Sklaven, solange sie die Freiheit noch nicht erlangt haben.«
- 6 E. SEITZ, *Der Pfarrer. Charakteristik seiner Amtsgewalt* (Recht des Pfarramtes der katholischen Kirche, Bd. 2/1), Regensburg 1852, S. 267. Ähnlich F. E. v. BOENNINGHAUSEN, *Tractatus iuridico-canonicus de irregularitatibus*, Fasc. III, Münster 1866, S. 166. Anders aber um 1700 der maßgebende Kanonist Anacletus REIFFENSTUEL, *Ius Canonicum universum*, zu X lib. I, tit. XVIII, Zif. 6 (ed. Monachii Bd. 1, 1726, S. 432): *Caeterum famuli illi, qui dominis suis pro annua mercede serviunt, in sensu Iuris idcirco Servi non censentur, imo vere Liberi sunt*. Reiffenstuel verwendet auch bereits den einschränkenden Begriff *servi proprie dicti*, den der *Codex* von 1917 übernahm.

Das Weihehindernis der Illegitimität in der Geschichte des kanonischen Rechts

Einleitung

Das kanonische Recht hat als wesentlichen Gegenstand seit frühesten Zeiten den Bereich der *Ordination*, deren rituelle und wohl auch in einer Art von Rechtsbewußtsein gefestigte Ursprünge schon im ersten Jahrhundert liegen. Für die Ordination sind bereits frühzeitig Qualifikationserfordernisse bei den Kandidaten gefordert worden, die im Neuen Testament zuerst in den sogenannten *Pastoralbriefen* aufgezählt werden.¹ Hier liegt der Anfang einer Entwicklung sogenannter *Irregularitätsbestimmungen*, die dann im Recht der mittelalterlichen Kirche eine zentrale Rolle gespielt haben. Man konnte zum geistlichen Dienst aufgrund von Charakterfehlern ungeeignet sein, aber auch aufgrund von objektiv vorhandenen Defekten, da der Ausschluß von der Ordination von Anfang an nicht als Sanktion verstanden wurde. Als solche Defekte, die nichts mit Charakterfehlern zu tun haben, nennt bereits der erste Timotheusbrief, daß man vom Bischofs- und Diakonsamt ausgeschlossen sei, wenn man zweimal im Leben verheiratet war, und daß außerdem Neubekehrte (Neophyten) nicht Bischöfe werden sollten.² Bereits aus der Formulierung in den Pastoralbriefen läßt sich erkennen, daß der Ausschluß bestimmter Personell vom geistlichen Dienst mit Gesichtspunkten des Ansehens der Gemeinde in der nichtchristlichen Umwelt zusammenhängt – das Christentum will durch seine *Botschaft* Anstoß erregen, aber nicht durch die *Person* seiner Repräsentanten.

Dieser Grundgedanke steht auch hinter dem Prinzip des kanonischen Rechts, illegitim Geborene nicht zum Klerus zuzulassen. Die entsprechenden Rechtssätze sind allerdings lange Zeit in der Kirche nicht vorhanden gewesen, sondern erst nach etwa einem Jahrtausend im 10. und 11. Jahrhundert im Ansatz ausgebildet worden – und sie sind auch heute, anders als etwa das in derselben Zeit in der Kirche durchgesetzte Zölibatsgebot, wiederum aus dem kanonischen Recht verschwunden. Noch der Codex von 1917 nennt als erste der *irregularitates ex defectu: Illegitimi, sive illegitimitas sit publica sive occulta, nisi fuerint legitimati vel vota*

1 1. Tim. 3.1-13 und Tit. 1.5-9. Zu den Pastoralbriefen vgl. *Jean Dauwillier*, Les temps apostoliques (Hist. du Droit et des Inst. de l'Eglise 2, Paris 1970) 65-67 mit Überblick über die sehr kontroverse Literatur. Vgl. auch *Heinrich Schlier*, Die Ordnung der Kirche nach den Pastoralbriefen, in: *ders.*, Die Zeit der Kirche (Freiburg 3. Aufl. 1962) 129-147; *Hans-Werner Bartsch*, Die Anfänge urchristlicher Rechtsbildungen. Studien zu den Pastoralbriefen (Hamburg 1965).

2 1. Tim. 3.2 und 3.6.

sollemnia professi;³ der CIC von 1983 hat diese wie auch sonstige Irregularitäten *ex defectu* (Körpermängel, Abstammung von Ketzern, Sklavenstatus) nicht mehr übernommen.⁴ Es handelt sich hier also nach der Auffassung der Kommission, die den jetzt geltenden Codex redigierte, nicht um ein aus der Bibel oder nach der Tradition der Kirche zwingend begründetes Verbot. Die historische Ausbildung des Verbots soll hier in einer Skizze erfaßt werden.

Zunächst ist festzuhalten, daß in keiner einzigen Rechtsvorschrift des spätantiken Kirchenrechts ein Ausschluß von der Weihe wegen eines auf der Geburt von Personen haftenden Makels⁵ festgesetzt wird. Ganz im Gegenteil – es gibt eine Reihe von Aussprüchen der Kirchenväter, wonach die Geburt aus einem ehebrecherischen oder sonst unreinen Verhältnis niemandem als Schuld angerechnet werden dürfe. In diesem Zusammenhang gibt es vor allem Textstellen bei Johannes Chrysostomus, Hieronymus und Augustinus; so erklärt Hieronymus in einem auch von Gratian zitierten Brief: *Nasci de adulterio non est eius culpa, qui nascitur, sed illius, qui generat* (D. 56, c. 5).⁶ Schon die rechtliche Anerkennung des Konkubinats mußte zur Folge haben, daß Konkubinenkinder auch in der Kirche nicht benachteiligt wurden.

Karolingische Anfänge

Die Anfänge der Irregularität wegen des *defectus natalium* liegen in der Karolingerzeit; sie sind eine Folge der karolingischen Bemühungen um Kirchenreform, zu denen auch das Streben nach einem hohen Standard des Klerus gehörte. Eine erste in diese Richtung weisende Bestimmung erläßt 845/46 das Konzil von Meaux-Paris, wo es in c. 64 heißt, daß die nach einer Entführung zwischen dem Entführer und der Entführten vor einer nachmals zwischen ihnen formalisierten Eheschließung erzeugten Söhne prinzipiell keine kirchlichen Weihen erhalten

3 Can. 984, Zif. 1 CIC/1917.

4 Zur Aufgabe der Unterscheidung von Weihhindernissen *ex defectu* und *ex delicto* im Codex Iuris Canonici von 1983 vgl. *Hubert Müller*, in *Handbuch des katholischen Kirchenrechts*. Hrsg. v. Joseph Listl, Hubert Müller, Heribert Schmitz (Regensburg 1983) 727 Anm. 92 (§ 79); ferner *Communicationes pontifica commissio codici iuris canonici recognoscendo* 10 (Rom 1978) 196.

5 So *Paul Hinschius*, *System des katholischen Kirchenrechts*, Bd. 1 (Berlin 1869, ND Graz 1959) 11.

6 Die entsprechenden Texte erscheinen bei Gratian in D. 56, c. 3-9. Diese Kirchenväterstellen kamen erst gegen Ende des 11. Jahrhunderts in die kanonistische Tradition, meist über die Sammlungen des Ivo von Chartres. Das bedeutet, daß man offenbar solche Kirchenväterstellen erst zusammenstellte, als bereits in der konziliaren Gesetzgebung der Ausschluß der Illegitimen akut geworden war.

Die Leprakranken im mittelalterlichen kanonischen Recht

Zu den Minderheiten, die in der mittelalterlichen Rechtsordnung eine besondere Rechtsstellung hatten, gehören die Leprakranken. Die Zahlen der am Aussatz Erkrankten scheinen im 12. und 13. Jahrhundert verhältnismäßig hoch gewesen zu sein, nachdem die Krankheit selbst in Westeuropa seit dem 4. Jahrhundert n. Chr. belegt ist.¹ Aufgrund der Zuständigkeit des kanonischen Rechts für die Hilfsbedürftigen sind die Rechtsverhältnisse der Leprosen im klassischen kanonischen Recht des 12. und 13. Jahrhunderts mehrfach behandelt worden; die Regelungen des Dekretalenrechts führten dann zu ausführlichen Diskussionen in der zeitgenössischen Kanonistik.² Will man den spezifischen Beitrag des kanonischen Rechts in dieser Rechtsmaterie zutreffend erfassen, so muß man vorerst die Frage stellen, in welcher sozialen und rechtlichen Position sich ein Leprakranke vor dem 12. Jahrhundert befand. Die rechtsgeschichtliche Forschung hat bisher die Stellung der Leprosen vor allem bei Untersuchungen zur Geschichte des Spitalrechts thematisiert, wobei wir das deutsche Standardwerk *Siegfried Reicke* verdanken.³ Reicke resümierte seine Auswertung gemeinrechtlicher und lokaler Quellen in folgender Weise: „Von den strengen Formen der ältesten Zeit, die den Leprosen in einen der Rechtlosigkeit nahen Zustand versetzte, stieg seine rechtliche Behandlung im Rahmen des Spitalrechtes zu einer nur noch in Einzelzügen geminderten Handlungsfähigkeit auf. Alles in allem ein Weg fortschreitender Abschwächung der strengen Auffassungen der Frühzeit und Hebung der sozialen und rechtlichen Lage der Aussätzigen.“⁴

Die für die Leprosen vor dem 12. Jahrhundert überlieferten Rechtsnormen sind außerordentlich spärlich, lassen aber doch erkennen, daß die Charakterisierung ihres Status bei *Reicke* als ‚der Rechtlosigkeit nahe‘ wohl zutreffend ist. Unter den germanischen Volksrechten geht nur das *Edictum Rothari* von 643 auf

1 Eine neuere Zusammenfassung der historischen Forschung zu Lepra oder Aussatz im Mittelalter findet sich bei *G. Keil / A. H. Murken / G. Binding / C. Schott-Volm*, Art. ‚Aussatz‘, in: LMA, Bd. I, München/Zürich 1980, Sp. 1249-57.

2 Hierzu bisher vor allem *Friedrich Merzbacher*, Die Leprosen im alten kanonischen Recht, ZRG Kan. Abt. 53 (1967), S. 27-45.

3 *Siegfried Reicke*, Das deutsche Spital und sein Recht im Mittelalter, Bd. I-II, Stuttgart 1932 (= Kirchenr. Abh. Bd. 111-114); hier zu den Leprosenspitälern in Bd. I, S. 310-326; zum Recht der Leprosen in Bd. II, S. 233-286.

4 *Reicke* (Fn. 3), Bd. II, S. 251.

die Stellung der Leprosen ein.⁵ Hier wird ein Feststellungsverfahren erwähnt, das zur Kenntlichmachung des Leprakranken führt und für diesen folgende Konsequenzen hat:

1. Er wird aus seinem Haus und sogar der Gemeinde vertrieben;
2. er gilt als ‚tamquam mortuus‘, darf nichts mehr veräußern und sich keinen Erben bestellen (Verbot des ‚thingare‘);
3. er soll eine Art Unterhaltsanspruch haben – aber offenbar nur aus den Erträgen seines Vermögens.⁶

Über diese minimale Fürsorge für die Leprosen gehen Bestimmungen fränkischer Konzilien der Merowingerzeit hinaus (Orléans 549 can. 21, Lyon 583 can. 6), in denen den örtlich zuständigen Bischöfen die Pflicht auferlegt wird, für Nahrung und Kleidung der Leprosen nach Möglichkeit aus den Mitteln der Kirche zu sorgen.⁷ Hier wird zum erstenmal ausgesprochen, daß die Leprakranken als *Bedürftige* Anspruch auf Unterstützung der Kirche haben.

Im ganzen ist aber auch die Haltung der Kirche gegenüber den Leprakranken im frühmittelalterlichen Frankenreich eher restriktiv. Nach einem Brief Papst Gregors II. an Bonifatius aus dem Jahre 726 soll den Leprakranken die Teilnahme an der Eucharistie nicht verweigert werden, aber sie dürfen mit Gesunden nicht zusammen an einem Mahl teilnehmen.⁸ Die päpstliche Antwort setzt voraus, daß die Kirche prinzipiell die Absonderung der Leprakranken bejahte und auch ihr Anspruch auf Versorgung mit geistlichen Gnadenmitteln keineswegs unumstritten war. Das Konzil von Compiègne 757 hält es für möglich, daß die Ehe eines oder einer Leprosen in gegenseitigem Einverständnis aufgelöst wird.⁹

5 Ed. Rothari c. 176 (MGH, Leges IV, ed. *Bluhme* 1868, S. 41): „Si quis leprosus effectus fuerit et cognitum fuerit iudici vel populo certa rei veritas, et expulsus foris a civitate aut casam suam, ita ut solus inhabitet, non sit ei licentia res suas alienare aut thingare cuilibet personae. Qui in eadem die, quando a domo expulsus est, tamquam mortuus habetur. Tamen dum advixerit, de rebus, quas reliquerit, pro mercedis intuitu nutriatur.“

6 Vgl. Fn. 5. Zum ‚thingare‘ vgl. *Max Pappenheim*, Launegild und Garethinx, Breslau 1882 (= Gierkes Untersuchungen zur Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte, H. 14), S. 45-76, besonders S. 64.

7 Nach Conc. Aurelianense 549 (Concilia aevi Merovingici, ed. *Friedrich Maaßen*, Hannoverae 1893, Nachdruck 1956, MGH Conc. I, S. 99-112, S. 107, Z. 18-19) hatte der Bischof ‚de domo ecclesiae iuxta possibilitatem‘ für die Leprosen zu sorgen.

8 Die Briefe des heiligen Bonifatius und Lullus, ed. *Michael Tangl*, Berlin 1916 (MGH Epp. sel. I), nr. 26, S. 44-47, S. 46: „Leprosus autem, si fideles christiani fuerint, dominici corporis et sanguinis participatio tribuatur; cum sanis autem convivia celebrare negentur.“ Vgl. auch *Reicke* (Fn. 3), Bd. I, S. 312, Anm. 5.

9 Conc. Compendiense c. 19 (Capitularia Regum Francorum I, ed. *Alfred Boretius*, Hannoverae 1893, Nachdruck 1960, MGH Cap. I/1, Nr. 15, S. 37-39. S. 39): „Si quis leprosus mulierem habeat sanam, si vult ei donare comiatum, ut accipiat virum, ipsa femina, si vult, accipiat. Similiter et vir.“ Vgl. hierzu *Reicke* (Fn. 3), Bd. II, S. 251 f.; *Paul Hinschius*, Das Ehe-

Das „Dominium“ der Laien an Kirchen im Decretum Gratiani und in vorgratianischen Kanonesammlungen der Reformzeit

Einleitung

Mit dem grundlegenden Aufsatz „Gratian und die Eigenkirchen“ von Ulrich Stutz wurde 1911 die kanonistische Abteilung der Savigny-Zeitschrift eröffnet¹. Der Autor verfolgte in seiner Arbeit zum erstenmal das Hauptthema seiner kirchenrechtsgeschichtlichen Forschungen auch auf dem Gebiet der Quellen des klassischen kanonischen Rechts. Er versuchte in diesem Aufsatz zu ergründen, wie sich Gratian in seinem Dekretbuch mit dem in der frühmittelalterlichen Kirche weitverbreiteten Eigenkirchenrecht auseinandergesetzt habe. Dabei ging er davon aus, daß das Eigenkirchenrecht seit der fränkischen Zeit auf „zwei gesetzlichen Hauptpfeilern“ beruht habe, dem c. 21 der römischen Synode Papst Eugens II. von 826 und dem c. 54 von Karls des Großen Frankfurter Synode von 794².

Während Gratian den Kanon von Frankfurt nicht berücksichtigt habe, sei demgegenüber der römische Synodalbeschluß von 826 in vollem Wortlaut im Dekret mitgeteilt worden, da es in C. 16, q. 7, c. 33 heißt:

„Monasterium vel oratorium canonicè constructum a dominio constructoris eo invito non auferatur, liceatque illi presbitero, cui voluerit, pro sacro officio illius diocesis cum consensu episcopi, ne malus existat, commendare“.

Stutz betonte ferner, daß Gratian durch sein diesem Kapitel vorangestelltes Summarium: „A dominio constructoris oratorium non est auferendum“ das Eigentumsrecht des Erbauers zumindest als nudum ius unerkant habe³. Der somit rezipierte Kanon habe allerdings Gratians Tendenzen nicht entsprochen, da dieser im Kampf gegen das Eigenkirchenrecht allen anderen vorangegangen sei und dem letzteren in seinem Dictum vor C. 16, q. 7, c. 31 das Todesurteil gesprochen habe⁴. Wenn er trotzdem den seiner Tendenz nicht entsprechenden römischen Kanon von 826 in das Dekret aufnahm, so habe er in echter Gelehrten gewissenhaftigkeit gehandelt⁵; er sei diesem Kanon gegenüber ratlos gewesen, da er von

- 1 U. Stutz, Gratian und die Eigenkirchen, ZRG Kan. Abt. 1 (1911), 1-33.
- 2 Stutz, (wie Anm. 1), 24.
- 3 Stutz, (wie Anm. 1), 25.
- 4 Stutz, (wie Anm. 1), 27 mit Anm. 1.
- 5 Stutz, (wie Anm. 1), 25.

einem Papst und einer Papstsynode herrührte, und habe nicht einmal versucht, den Text mit seinen sonstigen Anschauungen zu harmonisieren⁶. Gratians Ziel sei es nämlich als „Vorkämpfer der Freiheit der Kirche“ gewesen, das Eigenkirchenrecht durch ein neues Rechtsinstitut, das Patronat, zu ersetzen, das er in seinen wichtigsten Elementen, allerdings noch ohne eigenen Namen, im Dekret entwickelt habe⁷. Da dieses neue Institut später durch die Dekretisten, besonders Rufinus, und das Dekretalenrecht Alexanders III. durchgesetzt wurde, habe der wissenschaftliche Gedanke Gratians einen gewaltigen Sieg über alteingelebte und anscheinend unüberwindliche tatsächliche Verhältnisse erfochten – „mit Gratian und durch ihn triumphierte die Wissenschaft“⁸.

Diesem Gedankengang von Stutz habe ich in meiner Habilitationsschrift „Ius Patronatus“ teilweise widersprochen. Ich ging dabei davon aus, daß Gratian vielleicht überhaupt keinen Widerspruch zwischen der Anerkennung eines *dominium* der Laien an Kirchen nach dem Kanon der römischen Synode von 826 und der Aberkennung eines Nutzungsrechts gesehen habe; er habe noch nicht das Bewußtsein von einem neuen Rechtsinstitut gehabt, das das Eigenkirchenrecht ersetzen sollte, sondern gewissermaßen die Fassade eines *dominium* der Laien an Kirchen noch unberührt gelassen⁹. Meine Deutung lief folglich darauf hinaus, bei Gratian eine Art Übergang zwischen Eigenkirchenrecht und Patronat zu vermuten. Vielleicht läßt sich dieses Zwischenstadium aber bei Benutzung der zeitgenössischen Rechtssammlungen der Reformzeit, in deren Kontext Gratians Arbeit gesehen werden muß, noch etwas genauer fixieren. Dabei stellt sich z. B. die Frage, wo der Bologneser Magister, der natürlich noch nicht die modernen Konzilienausgaben zur Hand hatte, in dem von ihm verwandten Quellencorpus überhaupt auf Kanon 21 der Synode von 826 stoßen konnte, so daß er dann als gewissenhafter Wissenschaftler im Sinne von Stutz diesen Text als Fremdkörper in sein Dekret einfügte. Der Rückgang auf Gratians unmittelbare Quellen könnte dazu dienen, seine Tendenz besser zu erfassen. Eine solche Untersuchung soll hier vorgelegt werden.

6 Stutz, (wie Anm. 1), 25.

7 Stutz, (wie Anm. 1), 27.

8 Stutz, (wie Anm. 1), 33.

9 P. Landau, Ius Patronatus (= Forsch. z. kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht 12), Köln-Wien 1975, 3-7.

Fälschungen zum Begriff des Benefiziums und der Simonie im *Decretum Gratiani*

Ein Beitrag zur Entstehungsgeschichte des kirchlichen Benefiziums im kanonischen Recht und zu Papst Alexander II.

Bekanntlich behandelt Gratian in der ersten *Causa* des zweiten Teils seines Dekrets das seit der gregorianischen Reformzeit im Mittelpunkt stehende Problem der Simonie; er entwickelt es anhand eines Falles, bei dem jemand sich die Zulassung zu einem begüterten Kloster durch eine beträchtliche Geldzahlung seines Vaters erwirkt, durch weitere Leistungen des Vaters sogar zum Bischof aufsteigt, als solcher dann für Ordinationen Geldleistungen entgegennimmt und schließlich in einem Strafverfahren verurteilt wird.¹ In der zweiten *Quaestio* dieser *Causa* stellt Gratian die Frage, ob für die Zulassung zum Eintritt in ein Kloster eine Geldzahlung versprochen werden dürfe, bzw. ob ein dahingehendes Versprechen zu erfüllen sei.² Die Antwort gibt er mit einem Brief, den angeblich Papst Bonifatius allen Mönchen der Kirche von Cagliari geschrieben haben soll (C. 1, q. 2, c. 2).

Der Papst warnt in diesem Schreiben davor, dass die dem Dienst des Herrn Geweihten irgend jemand zum Dienst mit Hilfe eines Geschenks (*Muneris intervenu*) auffordern.³ Die Zulassung zum geistlichen Dienst wird als Gabe Gottes bezeichnet, die nicht verkauft werden dürfe;⁴ man dürfe sich nur ‚gratis‘ zum Dienste Gottes verpflichten.⁵ Wer für die Aufnahme in eine Kirche ein Geschenk

1 C. 1, Dict. ante q. 1: *Quidam habens filium obtulit eum ditissimo cenobio; exactus ab abbate et a fratribus decem libras solvit, ut filius susciperetur, ipso tamen beneficio etatis hoc ignorante. Crevit puer, et per incrementa temporum et offitiorum ad virilem etatem et sacerdotii gradum pervenit. Exinde suffragantibus meritis in episcopum eligitur, interveniente obsequio et paternis precibus; data quoque pecunia cuidam ex consiliariis archiepiscopi, consecratur iste in antistitem, nescius paterni obsequii et oblatae pecuniae. Procedente vero tempore nonnullos per pecuniam ordinavit, quibusdam vero gratis benedictionem sacerdotalem dedit; tandem apud metropolitanum suum accusatus et convictus sententiam in se damnationis accepit.*

2 Dict. a. C. 1, q. 2: *Sequitur secunda questio, qua queritur, an pro ingressu monasterii pecunia sit exigenda, vel exacta persolvenda?*

3 C. 1, q. 2, c. 2: *Numquam enim legimus Domini discipulos vel eorum ministerio conversos quempiam ad Dei cultum aliquo muneris intervenu provocasse ...*

4 C. 1, q. 2, c. 2: *Restat ergo, ut qui pro aliqua ecclesiae susceptione munus accipit, Dei donum, quod a patre luminum descendere debuit, vendat; munus autem largiens inportunus emat.*

5 C. 1, q. 2, c. 2: *Scimus equidem, quod „omne datum optimum, et omne donum perfectum de-*

annehme, verkaufe die Gabe Gottes;⁶ der Geber des angeblichen Geschenks seinerseits erweise sich als ein ungeeigneter Käufer.⁷ Der Text ist als drohende Ermahnung formuliert, wobei die Rechtsfolgen nicht einzeln aufgezählt werden; der Papst stellt nur fest, dass keine Notwendigkeit bestehe, diese für die Verkäufer bzw. Käufer der Gaben Gones näher zu bestimmen.⁸ Geeignete Kandidaten für geistliche Funktionen sollen ohne jede *pactio* oder *conventio* zugelassen werden; nach Aufnahme in den Dienst erlaube allerdings die römische Kirche Geschenke zugunsten der Kirche als zusätzliche Unterstützung (*quasi subsidii gratia*).⁹ Der in weitschweifiger Rhetorik formulierte Text dient Gratian in dem folgenden Dictum als Beleg für das Verbot, den Eintritt in eine Kirche mit einer Geldleistung zu verbinden: *Auctoritate Bonifacii patenter ostenditur, quod sicut nullus precio est invitandus ad conversionem, ita nulli pecuniae interventu ecclesiae largiri oportet ingressum*.¹⁰ Die abschließende Schlußfolgerung Gratians lautet, dass bei einer Geldforderung für den Eintritt in ein Kloster sowohl der Fordernde (*qui exigit*) als auch der Leistende (*qui solvit*) gleichermaßen das Verbrechen der Simonie begehen.¹¹ Diese Gleichsetzung von Käufer und Verkäufer bringt unter den von Gratian verwandten Belegen der *Quaestio* II hauptsächlich das Bonifatius-Kapitel.

In der anschließenden *Quaestio* III beschäftigt sich Gratian mit dem möglichen Einwand, dass die Geldzahlung beim Eintritt in ein Kloster nicht etwa der Zulassung zum mönchischen Leben, sondern der Teilhabe an der kirchlichen Versorgung gelte.¹² Wer eine weltliche Gegenleistung für sein Geld erhalte, sei vielleicht nicht als Simonist einzustufen: *Temporalia ergo, non spiritualia ementes, nequaquam symoniaci habendi sunt*.¹³ Gratian wendet aber in seinem einleitenden Dictum sofort ein, dass auch der Kauf von *temporalia spiritualibus annexa* als

sursum est, a quo bonae voluntatis donum accipit qui sancto deliberationis arbitrio gratis Deo servire disponit.

6 Vgl. oben Anm. 4.

7 Vgl. oben Anm. 4.

8 C. 1, q. 2, c. 2: *Quid autem de divini doni venditoribus vel emptoribus consequatur, concludi necesse non est.*

9 C. 1, q. 2, c. 2: *Verumtamen, si vestrae necessitati adeo est oportunus quem reperistis, dum tamen omnis absit pactio, omnis cesset conventio, nullaque vestrae ecclesiae fiat distractio, accedat, gratis Deo servire incipiat, suique regiminis devote gestet obsequium ac, postmodum vos, quasi subsidii gratia aliqua suae ecclesiae munera largiri fratrum solatio Romana permittit ecclesia.*

10 Dict. p. C. 1, q. 2, c. 4.

11 Dict. p. C. 1, q. 2, c. 10: *Multorum auctoritatibus luce clarius constat, quod ab ingressuris monasterium non licet pecuniam exigere, ne et ille, qui exigit, et ille, qui solvit, symoniae crimen incurrat.*

12 Dict. a. C. 1, q. 3: *Sed adhuc obicitur, qui ingressuri monasterium pecunias tribuunt, non propositum religionis sed participationem stipendiorum ecclesiae emunt.*

13 Dict. a. C. 1, q. 3.

Die Rechtsstellung des Metropoliten in der Geschichte des Kirchenrechts

I. Einleitung

Die Diözese Salzburg wurde 798 von Papst Leo III. (795-816) zum Sitz eines Metropoliten oder Erzbischofs erhoben. Erster Erzbischof war Bischof *Arn*, der bereits seit 785 als enger Vertrauensmann Karls des Großen in Salzburg amtierte und seine Rangerhöhung wesentlich der engen Beziehung zum Frankenkönig verdankte. Es ist durchaus zweifelhaft, ob Salzburg ohne die enge Beziehung Arns zu Karl dem Großen Metropolisansitz geworden wäre. Die Einrichtung einer Metropolitanverfassung im gesamten Frankenreich entsprach jedoch vor allem Karls rechtspolitischen Programm, wie es im ersten Kapitel des Kapitulars von Herstal 779 aufscheint, mit dem er seine umfangreiche Reformgesetzgebung begann. Das entsprechende Kapitel lautet: „De metropolitanis, ut suffraganii episcopi eis secundum canones subiecti sint, et ea quae erga ministerium illorum emendanda cognoscunt, libenti animo emendent atque corrigant“ (Die Suffraganbischöfe sollen den Metropoliten entsprechend den Kirchengesetzen unterworfen sein, und diese sollen all das, was in bezug auf den Dienst jener Bischöfe nach Kenntnis der Metropoliten reformiert werden muß, mit entschlossener Bereitwilligkeit reformieren und korrigieren).¹ Dieses Ziel wurde von Karl zehn Jahre später in seinem bedeutendsten Reformprogramm, der ‚Admonitio generalis‘, nochmals wiederholt;² in Bayern hat er es erst zehn Jahre nach der Absetzung Tassilos 788 erreichen können. Betrachtet man die Formulierung von Herstal 779, so war im karolingischen Frankenreich die Existenz einer Metropolitanverfassung geradezu die Vorbedingung für eine wohlgeordnete Kirche, die dem kanonischen Recht – ‚secundum canones‘ – entsprach.

Zur Zeit der Karolinger gilt die Existenz von Metropoliten als Oberbischöfen mit gesetzlich genau umschriebenen Kompetenzen bereits als die Normalstruktur der Kirche, die in der Reichskirche der Spätantike ausgeprägt worden war und auch in einem durch die christliche Mission neugewonnenen Land bei der Kirchenorganisation Beachtung finden mußte.

- 1 MGH, Leg. Sect. II, Capitularia Regum Francorum I (ed. A. Boretius, Hannoverae 1883), no. 20, c. 1, p. 47.
- 2 Admonitio generalis (23.3.789), c. 8, in: Capitularia I (wie Anm. 1) 54. Das Kapitel legt unter Berufung auf c. 9 des Konzils von Antiochia 341 fest, daß die Suffraganbischöfe keine Neuerungen ohne Wissen und Zustimmung (‚sine conscientia et consilio‘) des Metropoliten einführen sollten.

II. Der Metropolit in der spätantiken Reichskirche

Die älteste Verfassungsstruktur der christlichen Kirche ist mit dem Leitungsamt des Bischofs gegeben, das in den aus den ersten Jahrzehnten des 2. Jahrhunderts stammenden Briefen des Bischofs Ignatius von Antiochia bereits deutlich erkennbar wird.³ Da es in jeder Stadt nach alter Rechtstradition, die auf der Herausbildung eines monarchischen Bischofsamts beruht, nur einen Bischof geben konnte, war damit von vornherein ein erheblicher Unterschied im Ansehen und Gewicht der Bischofssitze gegeben, die Weltstädte wie Rom, Alexandria und Antiochia umfassen konnten, aber andererseits auch kleine Provinzstädte. Obwohl der Bischof allein das Oberhaupt seiner Teilkirche war, übten die Bischöfe großer Bischofssitze schon in der Zeit der Christenverfolgung eine Kontrolle über die Bischöfe ihrer Region aus, die in den östlichen Provinzen des Römischen Reichs, die frühzeitig von den großen städtischen Metropolen aus christianisiert worden waren, besonders stark entwickelt war. Nach Anerkennung des Christentums als Religion unter Konstantin dem Großen wurden diese gewohnheitsrechtlich ausgebildeten Ansätze in den Kanones der großen Reichskonzilien zu einem prinzipiell einheitlichen Kirchenverfassungsmodell weiterentwickelt. Es knüpfte an die neugeordnete Verwaltungseinteilung des Römischen Reichs in relativ kleine staatliche Provinzen an, in denen sich in der Regel bereits jeweils mehrere Bischofsstädte befanden. Unter den Provinzbischöfen sollte stets einer als *Metropolit* (griechisch) oder *Metropolitanus* einen Vorrang haben, der ihm auch besondere rechtliche Kompetenzen gab. Das erste ökumenische Konzil von Nicäa 325, das außer dem gemeinsamen christlichen Glaubensbekenntnis auch 20 Kanones beschloß, erwähnt den Metropolitanen bereits im vierten dieser kirchlichen Rechtssätze. Es gibt diesem ersten Bischof der Provinz (griechisch: *Eparchie*) ausdrücklich das Recht, die Ordnungsgemäßheit der Wahl und Weihe aller anderen Bischöfe seiner Provinz zu bestätigen.⁴ Damit wird schon 325 eine Überordnung des Metropoliten über den einfachen Bischof kirchengesetzlich festgelegt. Dasselbe Konzil bestimmt auch, daß sich die Bischöfe einer Provinz zweimal im Jahr zu Provinzialkonzilien versammeln sollten, institutionalisiert

3 Zu den Briefen des Ignatius vgl. die zweisprachige Textausgabe in: Die Apostolischen Väter, hrsg. von J. A. Fischer (= Schriften des Urchristentums, Teil I, Darmstadt 1966) 109-225.

4 Die Kanones von Nicäa sind im griechischen Urtext mit lateinischer Übersetzung am besten zugänglich in: Conciliorum Oecumenicorum Decreta (³Bologna 1973) 6-16. In c. 6 wird bestimmt, daß niemand ohne Konsultation des Metropoliten Bischof werden könne. Zu c. 4 des Konzils von Nicäa vgl. auch P. Wagner, Die geschichtliche Entwicklung der Metropolitan-gewalt bis zum Zeitalter der Dekretalengesetzgebung (phil. Diss. Bonn 1917) 22 f.

Die kirchliche Justizgewährung im Zeitalter der Reform in den Rechtssammlungen

I. Einleitung

Die Bedeutung der Zeit der gregorianischen Reform für die Geschichte der Quellen des kanonischen Rechts ist in der heutigen Forschung unumstritten. Man muß sich vergegenwärtigen, daß in dieser Epoche am Ende des 11. Jahrhunderts der Bestand der in den Kanonessammlungen tradierten Rechtstexte wesentlich verändert wurde. Diese Veränderung betraf die Rezeption zahlreicher vorher in der kanonistischen Überlieferung nicht berücksichtigter Texte, durch die bestimmte Quellengruppen überhaupt erst zu integralen Bestandteilen des kanonischen Rechts geworden sind. In einer früheren Studie habe ich versucht, einen zusammenfassenden Überblick über die Veränderung, gewissermaßen Auswechslung von Quellenmaterial des kanonischen Rechts in der Reformzeit zu geben¹. Es sind besonders drei Gruppen von Quellenmassen, die nunmehr im kanonischen Recht größere Bedeutung gewinnen und insbesondere *rechtstechnisch* zu Veränderungen führen, so daß diese Rechtsordnung in dem am Ende der Reformzeit stehenden Decretum Gratiani eine Gestalt erhielt, die weitgehend auf den erst in der Zeit zwischen 1070 und 1140 in das kanonische Recht integrierten Quellenmassen beruhte. Die entsprechenden Texte stammten in erster Linie aus drei Bereichen: a) demjenigen der *pseudoisidorischen Fälschungen*, die seit ihrer breiten Rezeption in der 74-Titel-Sammlung um 1070² in erster Linie das Verfahrensrecht der Kirche beeinflussen konnten, ein seit dem grundlegenden Werk *Horst Fuhrmanns* über das Fortleben Pseudoisidors bis ins Detail bekannter und in seinem Buch vollständig dokumentierter Tatbestand³, b) die Rezeption des *römischen Rechts* in den Kanonessammlungen über das bereits im Frühmittelalter erreichte Ausmaß hinaus⁴, c) die Einfügung von Exzerpten aus Werken der *Kirchenväter* mit Rechtsbezug in die Sammlungen des kanonischen Rechts,

- 1 P. LANDAU, *Wandel und Kontinuität im kanonischen Recht bei Gratian*, in J. MIETHKE/K. SCHREINER (Hrsgg.), *Sozialer Wandel im Mittelalter* (Sigmaringen 1994), pp. 215-233.
- 2 Zur Datierung der 74-Titel-Sammlung cf. die Angaben bei J. GILCHRIST (ed.), *Diversorum patrum sententie sive Collectio in LXXIV titulos digesta* (MIC, Ser. B, vol. 1, Città del Vaticano 1973), p. XXX, und DERS., *Gregory VII and the Primacy of the Roman Church*, TRG 36 (1968), pp. 123-135.
- 3 H. FUHRMANN, *Einfluß und Verbreitung der pseudo-isidorischen Fälschungen* (MGH Schriften, Bd. XXIV, Stuttgart 1972-1974).
- 4 Als Standardwerk zu diesen Fragen immer noch nicht ersetzt M. CONRAT (COHN), *Geschichte der Quellen und Literatur des römischen Rechts im frühen Mittelalter* (Leipzig 1891, ND Aalen 1963), pp. 363-393.

was dann bei Gratian zu einem patristischen Anteil von etwa einem Viertel der Texte führte⁵. Hinzu kommt d) die stärkere Berücksichtigung genuiner Texte aus päpstlichen Dekretalen, die zum Teil wohl erst damals aufgefunden worden waren, etwa soweit es *Gelasius I.* betrifft⁶, oder in der Kanonistik zuerst berücksichtigt wurden, wenn man an die zahlreichen juristisch erheblichen Texte *Nikolaus' I.* denkt⁷. Das veränderte Rechtscorpus gab Gelegenheit, bis dahin kaum betonte Rechtsprinzipien im kanonischen Recht hervorzuheben und vielfach dauerhaft zu verankern, sofern die Rechtssätze der Sammlungen der Reformzeit von Gratian rezipiert wurden.

Was waren aber diese neuen Rechtsprinzipien, soweit es um Gewährung von Rechtsschutz durch Organe der Kirche, einen Rechtsschutzanspruch oder Justizgewährungsanspruch ging?

II. Rechtsschutzprinzipien im Dictatus Papae

Zur Beantwortung dieser Frage empfiehlt es sich, zunächst einen Blick auf den *Dictatus Papae* Gregors VII. zu richten. Auch wenn in der neueren Forschung vor allem im Anschluß an *John Gilchrist* herausgearbeitet wurde, daß die Sätze des *Dictatus Papae* nur selten in Kanonensammlungen unmittelbar rezipiert wurden⁸, so bleibt es doch zur Erfassung des justizpolitischen Programms Gregors VII. zweckmäßig, sich die einschlägigen prägnanten Formulierungen innerhalb der 27 Sätze des *Dictatus* zu vergegenwärtigen, wobei man sich natürlich darüber klar sein muß, daß der *Dictatus* keine umfassende Darstellung von Rechtsschutzmöglichkeiten in der Kirche geben möchte, sondern diese nur erwähnt, soweit sie durch Kompetenzen des Papstes garantiert sind.

Für den Verfasser des *Dictatus* ist es selbstverständlich, daß der Papst eine oberste Richtergewalt in der Kirche ausübt. Diese Gewalt ergibt sich daraus, daß nach DP 18 das Urteil des Papstes unabänderlich ist und deshalb jede Berufung an eine weitere kirchliche oder weltliche Instanz unzulässig wäre, und daß ferner zudem der Papst allein jedes Verfahren innerhalb der Kirche auch nach einem ergangenen Urteil neu entscheiden könne – ‘ipse omnium solus retractare

5 Hierzu grundlegend CH. MUNIER, *Les sources patristiques du droit de l'église du VIII^e au XIII^e siècle* (Mulhouse 1957), pp. 36-51 und pp. 123-146.

6 Zur Rezeption von Texten Papst Gelasius' I. bei Gratian, die zuerst in der *Collectio Britannica* am Ende des 11. Jahrhunderts auftauchen, cf. die Tabelle bei LANDAU, cit. (Anm. 1).

7 Cf. E. PERELS, *Die Briefe Papst Nikolaus' I.*, Teil II, NA 39 (1914), pp. 43-153.

8 Cf. J. GILCHRIST, *The Reception of Pope Gregory VII into the Canon Law*, ZRG Kan. Abt. 59 (1973), pp. 35-82, hier pp. 45, 55, 57, 70; und DERS., *The Reception etc. Part II*, ZRG Kan. Abt. 66 (1980), pp. 192-239, hier p. 200.

Die Erteilung des Anwaltsmandats in der Geschichte des kanonischen Rechts

Zugleich zu Bernardus Papiensis und Otto Papiensis

I.

In dem immer noch grundlegenden Standardwerk „Geschichte der Rechtsanwaltschaft“ des Hallenser Rechtsanwalts *Adolf Weißler*,¹ das der Autor „Der Deutschen Rechtsanwaltschaft“ widmete und dessen Vorwort in einem sympathisch-solidarischen Stil mit „Meine lieben Berufsgenossen!“ einsetzt,² findet man selbstverständlich auch ein Kapitel über die „Zweiteilung des Berufs“,³ die über Jahrhunderte bestand und erst durch die Reichsjustizgesetze 1879 aufgehoben wurde.⁴ Weißler beginnt dieses Kapitel mit folgenden Sätzen: „Die Zweiteilung des Berufs in Advokatur und Prokuratur, von der wir weder im römischen, noch im deutschen Rechte eine Spur fanden, hat sich vollzogen im kanonischen Recht. Aber auch hier finden wir sie im Anfang gar nicht, späterhin nur in sparsamen und unbestimmten Andeutungen; zuletzt verschwindet sie so, daß kaum eine Erinnerung daran übrig bleibt. Der Verlauf des Vorganges ist in Dunkel gehüllt, und bis zu den Anfängen der Entwicklung vermochten wir nicht vorzudringen.“⁵

Diese Ausführungen Weißlers müssen insofern präzisiert werden, als das römische Recht zwar nicht die Zweiteilung des Berufs kannte, wohl aber den Unterschied von *Advokat* und *Prokurator*. Der *advocatus* war Rechtsbeistand der Partei innerhalb und außerhalb der Verhandlung – in bezug auf das Plädoyer vor Gericht für die Partei ersetzte er den ursprünglich diese Rolle ausfüllenden Gerichtsredner (*orator*). Der *Procurator litis* war dagegen eine Person, die anstelle der Partei ohne förmliches Mandat den Prozeß führte und deren Interessen wahrnahm; der Unterschied zu einem echten Prozeßvertreter zeigte sich im römischen Recht darin, daß die Prozeßhandlungen eines Prokurators für die von ihm indirekt vertretene Partei nicht verbindlich waren und der Prokurator Sicherheitsleistungen für den Fall erbringen mußte, daß die von ihm vertretene Partei ihre Zustimmung versagte. Hierfür entwickelte das römische Recht die

1 *A. Weißler*, Geschichte der Rechtsanwaltschaft (Leipzig 1905).

2 *Weißler* (wie Anm. 1) III-V.

3 *Weißler* (wie Anm. 1) Kap. 17: Zweiteilung des Berufs, 110-121.

4 Zur Entstehung der Rechtsanwaltsordnung, die das Gerichtsverfassungsgesetz ergänzte, cf. *Weißler* (wie Anm. 1) 587-603.

5 *Weißler* (wie Anm. 1) 110.

Institute der *cautio de rato* und der *cautio iudicatum solvi*. Da der Prokurator kein formeller Stellvertreter⁶ seiner Partei war, hatte er im römischen Verfahrensrecht keine gerichtsverfassungsmäßige Stellung.⁷ Es bestand in der Spätantike auch keine Unvereinbarkeit zwischen den Funktionen des Prokurators und des Advokaten.⁸ Allerdings wurde zumindest im Westen des römischen Reichs als Prozeßvertreter nur derjenige zugelassen, der schon zu Beginn des Prozesses ein *mandatum* (Ermächtigung) nachweisen konnte.⁹ Die entsprechende Prozeßvoraussetzung war durch ein in den Codex Theodosianus aufgenommenes Kaisergesetz der Kaiser Gratian, Valentinian II. und Theodosius I. im Jahre 382 eingeführt worden.¹⁰ Der Gesetzestext von 382 wurde aber bei der Rezeption im Codex Iustinianus 529 wesentlich verändert, so daß aufgrund des justinianischen Codex und auch der Institutionen Justinians (Inst. 4.11.3) ein Prokurator auch weiterhin bei Nichtvorlage eines Mandats zur Prozeßführung zuzulassen war, sofern er die *cautio de rato* erbrachte.¹¹

Das nachklassische byzantinische Recht machte folglich das *mandatum* nicht zur unabdingbaren Voraussetzung für die Prozeßführung des Prokurators, während im Westen dessen gültige Prozeßführung ohne *mandatum* nicht möglich war.¹²

II.

In den Zeiten des frühen Mittelalters bis zum 12. Jahrhundert erhielt sich zwar in Italien eine Erinnerung an die Unterscheidung von Prokuratur und Advokatur vor kirchlichen und weltlichen Gerichten,¹³ doch blieb andererseits die Möglich-

6 Zu Prozeßvertretern und Beiständen nach römischem Recht cf. die neueste Darstellung bei M. Kaser/K. Hackl, *Das römische Zivilprozeßrecht* (= Rechtsgeschichte des Altertums III/4, ²München 1996) 209-219 und 558-565. Zur *cautio de rato* (*cautio ratam rem habituram*) und zur *cautio iudicatum solvi* Kaser/Hackl p. 280 f. Beides waren Sicherheitsleistungen – die erstere für die hinreichende Legitimation des Prozeßvertreters, die letztere für die Erfüllung einer eventuellen Urteilsschuld.

7 Weißler (wie Anm. 1) 101.

8 Weißler (wie Anm. 1) 102; neuestens Kaser/Hackl (wie Anm. 6) 563. Allerdings werden in der Novelle 126 (546 n. Chr.) Prokurator und Advokat noch unterschieden. Cf. auch Kaser/Hackl p. 563, Anm. 56: „Die Beziehung zwischen Advokatur und Prozeßvertretung bedarf für diese Periode noch weiterer Klärung.“

9 Kaser/Hackl (wie Anm. 6) 560.

10 Cod. Theod. 2.12.3. Hierzu cf. B. Mecke, *Die Entwicklung des „Procurator ad litem“*, SDHI 28 (1962) 100-161, hier p. 158.

11 Mecke (wie Anm. 9) 159 f.

12 So Kaser/Hackl (wie Anm. 6) 560 f.

13 Cf. E. Jacobi, *Der Prozeß im Decretum Gratiani und bei den ältesten Dekretisten*, ZRG Kan.

Die Anklagemöglichkeit Untergeordneter vom Dictatus Papae zum Dekret Gratians

Ein Beitrag zur Wirkungsgeschichte gregorianischen Rechtsdenkens

Die Diskussion um den Dictatus Papae (= DP) hat sich während der letzten Jahrzehnte überwiegend auf die Frage konzentriert, in welchen genetischen Zusammenhang die im Register Gregors VII. überlieferten 27 Sätze gehören¹, und welche Quellen sich für einzelne Formulierungen des Papstes nachweisen ließen². Außerdem beschäftigte sich die Forschung mit einem stilistisch ähnlichen Dokument, dem sog. Dictatus von Avranches, der mit der Überschrift „Proprie auctoritates apostolice sedis“ versehen ist und von *Hubert Mordek* vorschlagsweise als zweiter DP aus der Spätzeit Gregors VII. gedeutet wurde³. Dagegen ist man kaum den Fragen nachgegangen, ob und auf welchen Wegen sich die im DP enthaltenen Rechtsgedanken im späteren kanonischen Recht durchgesetzt haben. Eine detaillierte Untersuchung zur Nachwirkung liegt nur von *John Gilchrist* zu der Frage vor, in welchen Kanonensammlungen der Zeit nach 1075 sich Sätze des DP finden. Diese Untersuchung hat ergeben, daß ausschließlich die aus Südwestfrankreich stammende *Collectio Tarraconensis* den DP in eine kanonistische Sammlung integriert hat⁴; in der von Gilchrist ebenfalls genannten Sammlung in 7 Büchern der Handschrift Turin D IV 33 ist der DP nur ein nicht zur ei-

- 1 Eine Zusammenfassung der Forschung mit kritischen Bemerkungen zu der vielfach übernommenen These *G. B. Borinos*, daß es sich beim DP um den Index oder die Capitulatio einer Kanonensammlung handeln müsse, bei *H. Fuhrmann*, „Quod catholicus non habeatur, qui non concordat Romanae ecclesiae“. Randnotizen zum Dictatus Papae, in: Festschr. H. Beumann, Sigmaringen 1977, 263-287. Zur Erklärung des DP als Index einer Kanonensammlung cf. *K. Hofmann*, Der ‚Dictatus Papae‘ als Index einer Kanonensammlung?, in: Stud. Greg. 1 (1947) 531-537.
- 2 Hierzu cf. vor allem die kommentarähnliche Arbeit von *K. Hofmann*, Der ‚Dictatus Papae‘ Gregors VII. Eine rechtsgeschichtliche Erklärung (= Veröff. Sekt. Rechts- u. Staatsw. d. Görres-Ges. 63) 1933; außerdem *S. Kuttner*, Liber canonicus: a Note on Dictatus Papae c. 17, in: Stud. Greg. 2 (1947) 387-401 – auch in: *S. Kuttner*, The History of Ideas and Doctrines of Canon Law in the Middle Ages, London 1980 (no. II); und *Fuhrmann* (Anm. 1).
- 3 *H. Mordek*, Proprie auctoritates apostolice sedis. Ein zweiter Dictatus Papae Gregors VII., in: DA 28 (1972) 105-132; hierzu kritisch *F. Kempf*, Ein zweiter Dictatus Papae? Ein Beitrag zum Depositionsanspruch Gregors VII., in: AHP 13 (1975) 119-139.
- 4 Cf. *J. Gilchrist*, The Reception of Pope Gregory VII into the Canon Law (1073-1141), in: ZRG Kan. Abt. 59 (1973) 35-82, hier: 45, 55, 57, 70; und *ders.*, The Reception etc., Part II, in: ZRG Kan. Abt. 66 (1980) 192-229, hier: 200.

gentlichen Sammlung gehörender Zusatz⁵. Man kann demnach kaum von einer Rezeption des DP in den Rechtssammlungen der gregorianischen und nachgregorianischen Epoche sprechen. Unabhängig von dieser überlieferungsgeschichtlichen Frage muß aber geprüft werden, ob die Rechtsgedanken des DP *inhaltlich* im späteren kanonischen Recht nachwirkten. Diese Frage ist wichtig bei der Erörterung des Problems, ob Gregors Rechtsdenken, als dessen prägnanteste Formulierung wir den DP in Übereinstimmung mit der bisherigen Forschung auffassen, in der Geschichte des kanonischen Rechts auf Dauer eine Zäsur gebracht hat. Hinsichtlich des DP meint *Karl Morrison* in der *New Catholic Encyclopedia*: „The influence of the Dictatus on the development of Canon Law is negligible“⁶. Dieser Bewertung soll hier am Beispiel eines speziellen Rechtssatzes widersprochen werden. Es handelt sich um DP no. XXIV: „Quod illius precepto et licentia subiectis liceat accusare.“⁷

Der Satz eröffnet die Möglichkeit, daß Kleriker niederer solche höherer Weihegrade anklagen und kann auch in der Weise ausgelegt werden, daß Laien Kleriker anklagen dürfen – er stellt jedoch alle Anklagemöglichkeiten dieser Art unter den Vorbehalt einer Erlaubnis durch den Papst. Nach der Ansicht *Karl Hofmanns* stand der zitierte Satz des DP „mit dem bisherigen Recht im schroffen Widerspruch.“⁸ Hierauf sei zunächst eingegangen.

In der Tat enthält DP 24 ein neues Prinzip für kirchliche Strafverfahren; der Widerspruch ist jedoch nicht gegen die gesamte kanonistische Tradition⁹, sondern speziell gegen das pseudoisidorische Recht gerichtet. Das der Dictatus-These entgegengesetzte Verfahrensprinzip weitgehender Verfahrensverhinderung durch Ausschluß aller Niederen von der Anklage gegen Höhergestellte findet man in den pseudo-isidorischen Fälschungen an verschiedenen Stellen. Ich zitiere 2 besonders klare Formulierungen bei Pseudo-Isidor, deren Zahl sich leicht vermehren ließe:

5 Cf. *Fournier – Le Bras* II, 166. Für Hinweise im Zusammenhang mit der Frage der kanonistischen Überlieferung des DP bin ich *L. Fowler-Magerl* zu Dank verpflichtet.

6 *K. P. Morrison*, Art. Dictatus Papae, in: *NCE* 4 (1967) 859.

7 Cf. Das Register Gregors VII., II.55 a – hrsg. v. E. Caspar, MGH, Ep. sel. II, 207. Eine neue deutsche Übersetzung des DP bei *F. J. Schmale*, Quellen zum Investiturstreit I (= Ausgewählte Quellen zur Gesch. d. Mittelalters XII a) 1978, 151 (no. 41).

8 So *Hofmann*, Der DP (Anm. 2), 131. Zu DP 24 cf. in der neueren Literatur *I. S. Robinson*, „Periculosus homo“: Pope Gregory VII and Episcopal Authority, in: *Viator* 9 (1978) 103-132, hier: 117-120, und *G. Fornasari*, Pier Damiani e Gregorio VII: dall’ecclesiologia ‚monastica‘ all’ecclesiologia ‚politica‘?, in: *Fonte Avellana nel suo millenario 1. Le origini* (= Atti del V Convegno del Centro di Studi Avellaniti) 1982, 151-244, hier: 192-195. Fornasari bezeichnet den Satz als „soluzione geniale“, die es dem Papsttum ermöglichte, seine Reformziele zu erreichen.

9 Im kirchlichen Strafverfahren der Alten Kirche wurden zweifellos Untergeordnete als Ankläger zugelassen; cf. hierzu *A. Steinwenter*, Der antike kirchliche Rechtsgang und seine Quellen, in: *ZRG Kan.* Abt. 23 (1934) 1-116, hier: 41-44.

Ursprünge und Entwicklung des Verbotes doppelter Strafverfolgung wegen desselben Verbrechens in der Geschichte des kanonischen Rechts*

I. *Ne bis in idem* im Strafprozeß des römischen Rechts

Die Geschichte des Grundsatzes *ne bis in idem* im Strafprozeß, des Verbots eines zweiten Verfahrens nach rechtskräftigem Urteil, beginnt in der europäischen Rechtsentwicklung im römischen Recht. Im folgenden soll dargestellt werden, daß bei der Herausarbeitung des *ne bis in idem* als eines allgemeinen strafprozessualen Grundsatzes außer dem römischen Recht auch das kanonische Recht entscheidende Anstöße geliefert hat. Zum Verständnis des Beitrags des kanonischen Rechts dürfte es allerdings notwendig sein, zunächst einen kurzen Überblick über die Rechtsentwicklung in dieser Frage in der Geschichte des römischen Rechts zu geben.

Die älteste Formulierung des Grundsatzes für einen bestimmten Kriminalprozeß scheint in dem Repetundengesetz, meist genannt *Lex Acilia repetundarum*, das aus der Zeit des Gaius Gracchus, wahrscheinlich den Jahren 123/122 v. Chr., stammt¹, enthalten zu sein. Die *lex* betraf den Repetundenprozeß, d. h. das Verfahren gegen römische Amtspersonen wegen Erpressung in den Untertanengebieten². In dieser inschriftlich überlieferten *lex* findet man folgende Bestimmung: (*Qui ex h. l. condemnatus aut) absolutus erit, quom eo h. l., nisei quod post ea fecerit, aut nisei quod praevaricationis causa factum erit, au(t nisei de litibus) aestumandis aut nisei de sanctione houisce legis, actio nei es(to)*³. Nach Verurteilung oder Freispruch soll demzufolge grundsätzlich ein zweites Verfahren auf Grund des Repetundengesetzes nicht möglich sein. Die in der *lex* aufgeführten 4 Ausnahmen betreffen einerseits andere, nach dem Urteil liegende Taten – *quod post ea fecerit*

* Die zitierten Münchner Handschriften wurden im Original benutzt. Die übrigen in dieser Arbeit benutzten Handschriften werden nach Mikrofilmen im Kanonistischen Institut an der Universität München zitiert. Dem geschäftsführenden Direktor des Instituts, Herrn Professor Dr. Scheuermann, und allen Mitarbeitern des Instituts bin ich für das freundliche Entgegenkommen und stetige Hilfsbereitschaft sehr zu Dank verbunden.

1 So Kunkel, Untersuchungen zur Geschichte des römischen Kriminalverfahrens in vorsullanischer Zeit (Bayer. Akademie der Wissenschaften, Abh. N. F. Heft 56), München 1962, p. 13 Anm. 19, der im wesentlichen an der von Mommsen in C. I. L. I p. 54 gegebenen Datierung festhält. Auch Mommsen, Römisches Strafrecht, 1899, Neudruck 1955, p. 708.

2 Formulierung von Kunkel p. 12.

3 *Lex Acilia repetundarum* Z. 56; Fontes Iuris Romani Antejustiniani I (ed. Riccobono), 2. ed. Florentiae 1941, p. 96. *Condemnatus* ist ergänzt, ergibt sich aber aus folgendem *aut* sowie aus der Anführung der *litis aestimatio*, die ja nur bei Kondemnation denkbar ist.

–, 2. die Kollusion von Kläger und Beschuldigtem – *quod praevaricationis causa factum erit* –, 3. die *litis aestimatio*, d. h. einen zweiten Spruch der Geschworenen über den Umfang der Erstattungspflicht des Beschuldigten in Geld, der im Repetundenprozeß notwendig sein konnte, da das Streitobjekt des Verfahrens nicht notwendig eine Geldsumme war⁴; konnte doch die Repetundenklage auf Grund von Geschenken jeder Art angestrengt werden, ausgenommen etwa kleinere Eß- und Trinkwaren⁵; 4. die Durchführung eines zweiten Strafverfahrens auf Grund der Schlußklausel des Gesetzes, die verloren ist – *nisei de sanctione hoiusce legis*⁶. Die erste und die vierte Ausnahme⁷ betreffen andere Straftaten; die *litis aestimatio* war ein zuweilen notwendiger zweiter Abschnitt des Repetundenprozesses, kein neuer Prozeß; *praevaricatio* (Kollusion) als Ausnahme war wegen des akkusatorischen Charakters des Repetundenprozesses notwendig, um erschlichene Freisprüche zu verhindern. Man hat daher in der romanistischen Wissenschaft stets darauf hingewiesen, daß im Repetundengesetz zum erstenmal für das römische Recht die Rechtskraft des Urteils im Strafverfahren festgestellt worden war⁸. Demzufolge hat Mommsen in seiner Ausgabe im „Corpus Inscriptionum Latinarum“ die erwähnte Bestimmung mit der Überschrift *De eadem re ne bis agatur* versehen⁹. Da das Repetundenverfahren ursprünglich reiner Zivilprozeß gewesen ist¹⁰ und erst mit der *lex Acilia*, die dem Kläger den Anspruch auf das Doppelte der erpreßten Summe zugestand, zu einem akkusatorischen Strafverfahren mit Einleitung durch *nominis delatio* wurde¹¹, ist der Grundsatz des *ne bis in idem* wohl aus der früheren zivilprozessualen Gestaltung des Repetundenverfahrens, als dieses durch *legis actio sacramento* eingeleitet wurde¹², in den Strafprozeß übernommen worden¹³. Der Ursprung für die Anordnung der *lex Acilia repetundarum* läge demnach in der Klagenkonsumption des Zivilprozesses¹⁴; ob

4 Hierzu Mommsen, Röm. Strafrecht, p. 724 f.

5 Mommsen p. 714 f.

6 Mommsen p. 882 und Anm. 5.

7 Welche andere Straftat hier gemeint war, läßt sich wegen des Verlusts der Schlußklausel nicht sagen; eventuell betraf *nisei de sanctione hoiusce legis* die Abrogation des Gesetzes (so Mommsen, Gesammelte Schriften Bd. 1, p. 67).

8 Mommsen, Röm. Strafrecht, p. 450; Wlassak, Anklage und Streitbefestigung im Kriminalrecht der Römer, SB. Wien 184, 1917, p. 31 f.

9 C. I. L. I p. 68.

10 So Kunkel p. 13.

11 Kunkel p. 13.

12 Kunkel p. 13.

13 Mommsen p. 450.

14 Das scheint auch die Ansicht von Detlef Liebs, Die Herkunft der „Regel“ bis de eadem re ne sit actio, ZRG Rom. 84 (1967) p. 130 zu sein.

Papst Innocenz III. in der richterlichen Praxis

Zugleich ein Beitrag zur Geschichte der Kooperationsmaxime

In der neueren deutschen Zivilprozeßliteratur wird häufig bezweifelt, daß man für das heutige Zivilprozeßrecht noch von der Geltung der *Verhandlungsmaxime* ausgehen könne¹, jenes herkömmlichen Grundsatzes, daß die faktischen Grundlagen für die richterliche Entscheidung von den Parteien zu beschaffen seien. Historisch reicht die Verhandlungsmaxime in ihrem Sachinhalt bis in das gelehrte Prozeßrecht des Mittelalters zurück, wo ihre Regeln von den Juristen als Konsequenz der Parömie »*Iudex secundum allegata, non secundum conscientiam iudicat*« verstanden wurden. Die Geschichte der Entstehung dieser Parömie ist von KNUT WOLFGANG NÖRR untersucht worden²; er gelangt dabei zu dem Ergebnis, daß sie als Strukturprinzip des Zivilprozesses bereits bei Legisten und Kanonisten seit Anfang des 13. Jahrhunderts anerkannt war, wobei die entscheidende Rolle dem Legisten Azo zukam³; auch für den kanonischen Zivilprozeß habe sich die Anerkennung der Parömie frühzeitig durchgesetzt⁴. Im 12. Jahrhundert war es

- 1 In diesem Sinne GÜNTER ZETTEL *Der Beibringungsgrundsatz* (= Schriften zum Prozeßrecht Bd. 53) 1977, S. 142; HEINZ THEODOR BATHE *Verhandlungsmaxime und Verfahrensbeschleunigung bei der Vorbereitung der mündlichen Verhandlung* (= Münsterische Beiträge zur Rechts- und Staatswissenschaft H. 22) 1977, S. 221-225; KARL AUGUST BETTERMANN *Verfassungsrechtliche Grundlagen und Grundsätze des Prozesses*, Jr. Bl. 94 (1972) 63 – von ihm stammt die Wortprägung ›Kooperationsmaxime‹ zur Kennzeichnung des heutigen Zivilprozesses; ROLF STÜRNER *Verfahrensgrundsätze des Zivilprozesses und Verfassung*, in: Festschr. für Fritz Baur (1981) 657-659, dort S. 659: »Unter den Gegebenheiten der gegenwärtigen Gerichtsverfassung und Rollenverteilung ist also die ›Kooperationsmaxime‹ in ihrem Kern verfassungsrechtliches Gebot.«; RUDOLF WASSERMANN hat in seinem programmatischen Buch ›Der soziale Zivilprozeß‹ den Weg vom liberalen zum sozialen Zivilprozeß, d. h. zum Zivilprozeß als Arbeitsgemeinschaft von Richter und Parteien, als Entwicklung von der *Verhandlungsmaxime* zur *Kooperationsmaxime* beschrieben, s. ›Der soziale Zivilprozeß‹ S. 97-119. An der Fortgeltung der Verhandlungsmaxime hält allerdings die herrschende Lehre der Zivilprozeßliteratur besonders in Kommentaren und Lehrbüchern fest, s. statt aller STEIN – JONAS (LEIPOLD) *Kommentar zur Zivilprozeßordnung*, 20. Aufl. 1983, vor § 128, Rdz. 75 und 82.
- 2 K. W. NÖRR *Zur Stellung des Richters im gelehrten Prozeß der Frühzeit: Iudex secundum allegata, non secundum conscientiam iudicat* (Münchener Universitätschriften, Bd. 2) 1967.
- 3 NÖRR (Fn. 2), S. 29-35. Azo unterschied als erster zwischen dem Wissen des Richters als Privatmann und als Richter. Sofern er als Richter etwas erfahren habe, dürfe er ›secundum conscientiam‹ urteilen. Mit dieser Distinktion setzt sich AZO in der Lehre der Glossatoren durch.
- 4 NÖRR (Fn. 2), S. 66.

allerdings unter Legisten und Kanonisten durchaus noch strittig, inwieweit der Richter seiner ›conscientia‹ folgen könne und sein eigenes Tatsachenwissen in den Prozeß einführen dürfe⁵. NÖRR hat hierzu einen Überblick über die frühe kanonistische Theorie gegeben, wobei er besonders auf die Lehren des HUGUCIO und der anglonormannischen Kanonisten hinwies⁶. Am Anfang der Entwicklung des klassischen kanonischen Rechts stand keineswegs die unbegrenzte Anerkennung des Prinzips der Beibringung aller Tatsachen durch die Parteien für das kirchliche Zivilverfahren.

Wir haben aber zusätzlich zu der Information über die juristischen Theorien ein einmaliges zeitgenössisches Zeugnis aus den ersten Jahren des 13. Jahrhunderts, das uns in einer englischen Klosterchronik überliefert ist⁷ und Papst INNOCENZ III. als Vertreter einer Auffassung vom aktiven Richter zeigt, die sehr ›modern‹ anmutet und den Schluß erlaubt, daß der Papst selbst jedenfalls davon ausging, er müsse in einem kontradiktorischen Verfahren als Richter der schwächeren Partei auch bezüglich der Präsentation der Fakten helfen, sofern diese für den Prozeß relevant sein könnten. Der vom Papst zu entscheidende Fall betraf die Rechte des Benediktinerklosters Evesham hinsichtlich der Jurisdiktion in zwei Kirchen, die in der Diözese des Bischofs von Worcester lagen⁸. Das Benediktinerkloster versuchte gegen den Bischof zunächst die *Exemtio* des Klosters von der bischöflichen Jurisdiktionsgewalt durchzusetzen und beanspruchte ferner für die in einem Tal gelegenen Nebenkirchen ebenfalls die Exemtio⁹, da sie dem Kloster durch päpstliches Privileg geschenkt worden seien oder jedenfalls so lange im Besitz des Klosters seien, daß jeder bischöfliche Anspruch verjährt sei. Das Kloster hatte bereits in einem possessorischen Vorverfahren, das auf Anweisung des Papstes durch delegierte Richter in England entschieden wurde, 1204 den

- 5 Für eine Möglichkeit genereller Suppletion des Richters de facto trat z. B. der Legist PLACENTINUS ein, s. K. W. NÖRR (Fn. 2), S. 19.
- 6 NÖRR (Fn. 2), S. 36-50. Die Distinktion des AZO wird von den Kanonisten zu Anfang des 13. Jahrhunderts übernommen.
- 7 Es handelt sich um das *Chronicon Abbatiae de Evesham*, ed. von WILLIAM DUNN MACRAY in ›*Rerum Britannicarum Medii Aevi Scriptores*‹ (= Rolls Series) Bd. 29 (1863).
- 8 Die Einzelheiten des Falls wurden vor allem in der englischen historischen Literatur oft geschildert, allerdings ohne genauere Erörterungen der prozeßrechtsgeschichtlichen Probleme. S. G. G. COULTON *Five Centuries of Religion*, vol. II (1927) 360 f.; DAVID KNOWLES *The Monastic Order in England*, 2. Aufl. 1966, S. 338 f.; CHRISTOPHER CHENEY *Pope Innocent III and England* (= *Päpste und Papsttum*, hg. von G. DENZLER, Bd. 9) 1976, S. 196-199; HELENE TILLMANN *Papst Innocenz III.* (= *Bonner historische Forschungen* Bd. 3) 1954, S. 50.
- 9 Zum Begriff der Exemtio s. etwa HANS ERICH FEINE *Kirchliche Rechtsgeschichte*, 5. Aufl. 1972, S. 174 f.; systematisch sind die juristischen Möglichkeiten bei PAUL HINSCHIUS *Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten*, Bd. II (1878) 343-348 dargestellt; ferner AUDOMAR SCHEUERMANN *Art. Exemtio*, *Theologische Realenzyklopädie* Bd. 10 (1982) 696-698.

Hadrians IV. Dekretale *Dignum est* (X.4.9.1) und die Eheschließung Unfreier in der Diskussion von Kanonisten und Theologen des 12. und 13. Jahrhunderts

SUMMARIUM: Die Dekretale *Dignum est* (X.4.9.1) stammt von Papst Hadrian IV., nicht von Alexander III.; sie wird durch das übereinstimmende Zeugnis der Dekretisten des 12. Jahrhunderts Hadrian IV. zugewiesen. Die Dekretale sprach das Prinzip aus, daß die Unfreien ohne Zustimmung ihrer Herren Ehen schließen könnten; das stand im Widerspruch zum bisherigen Kirchenrecht, welches die betreffende Materie in c. 30 des Konzils von Chalons 813 geregelt hatte, einem Konzilskanon, der in viele vorgratianische Rechtssammlungen, in das lombardische Recht durch den *Liber Papiensis* und auch in das gratianische Dekret Eingang gefunden hatte.

Die theologische Literatur der Frühscholastik hat meist an dem Erfordernis einer Zustimmung der Herren zur Eheschließung festgehalten; eine Ausnahme stellt Walter von Mortagne dar, der in seinem Traktat *De coniugio* bei Nichtwissen der Herren eine gültige Ehe annimmt. Hadrian IV. geht darüber hinaus, indem er auch bei ausdrücklichem Widerspruch der Herren die Ehe der Unfreien gültig sein läßt.

In der theologischen Literatur des 12. Jahrhunderts hat die Dekretale *Dignum est* zunächst keine Auswirkungen: so hält Gandulph in seinem Sentenzenwerk den Konsens der Herren für eine notwendige Voraussetzung einer gültigen Eheschließung Unfreier.

Von den Dekretisten und Dekretalisten wurde *Dignum est* seit Simon von Bisignano häufig kommentiert. Sie interessierte besonders, welcher Rang der Dienstpflicht gegenüber den Herren im Vergleich zur ehelichen Pflicht zukäme. Schon von der *Summa Lipsiensis* und von Huguccio wurde den Pflichten aus der Ehe im allgemeinen ein Vorrang gegenüber den Verpflichtungen aus dem Dienstverhältnis eingeräumt; dies wird zu Anfang des 13. Jahrhunderts auch von den französischen Glossenapparaten *Militant* und *In quibusdam libris* entschieden vertreten, während Ricardus Anglicus und Alanus Anglicus die Dienstpflichten grundsätzlich voranstellen wollten.

Für die Rangordnung von Dienstverpflichtung und ehelicher Pflicht wurde im 13. Jahrhundert vielfach eine Unterscheidung Raymunds von Peñafoort akzeptiert, der der ehelichen Pflicht bei solchen Ehen den Vorrang zuerkennen wollte, die mit Zustimmung der Herren zustandegekommen waren, während die Dienstverpflichtung in den Fällen der ohne Zustimmung zustandegekommenen Ehen vorangehen sollte. Diese Distinktion wurde von Albertus Magnus, Bonaventura, Thomas von Aquin, Petrus von Tarantaise und Richard von Mediavilla in ihren Sentenzenkommentaren

übernommen. Demgegenüber hielten die Kanonisten Hostiensis und Bernhard von Botone daran fest, daß die eheliche Pflicht außer im Fall einer Notlage des Herrn stets überzuordnen sei.

Die Frage, ob den Dienstherrn ein Recht zum Verkauf verheirateter Unfreier und damit möglicherweise zur Trennung der Eheleute zukäme, wurde von Kanonisten und Theologen häufig untersucht. Simon von Bisignano wollte die Kirche zum Ankauf verehelichter Unfreier dann veranlassen, wenn nur ein Kauf durch die Kirche eine Trennung der Ehegatten verhindern konnte. In den Werken der französischen Dekretistik um 1185 wurde den Herren noch das Recht zuerkannt, die unfreien Ehegatten durch Verkauf voneinander zu trennen. Dagegen meinte Huguccio, daß den Ehegatten stets das Recht zum Zusammenleben erhalten bleiben müsse und insofern das Verkaufsrecht der Herren eingeschränkt sei. Johannes Teutonicus ging sogar so weit, daß er es für notwendig hielt, von kirchlicher Seite einzugreifen, wenn schon zur Zeit der Eheschließung die Unfreien durch Dienstverhältnisse an verschiedenen Orten voneinander getrennt seien; das Einschreiten der Kirche hielt er *ratione peccati* für legitimiert, da die Trennung von Ehegatten eine Sünde sei. Auch nach Hostiensis war der kirchliche Richter zum Einschreiten zugunsten des Unfreien berechtigt, wenn ein Verkauf in fremde Länder die Eheleute voneinander zu trennen drohte. Dagegen vertrat Bonaventura die Ansicht, daß bei einer Ehe von Unfreien gegen den Willen der Herren letztere ein uneingeschränktes Recht zum Verkauf und zur Trennung der Ehegatten behielten.

Eine Umgestaltung der tatsächlichen Rechtsverhältnisse scheint die Dekretale *Dignum est* nicht bewirkt zu haben; Hostiensis stellt ausdrücklich fest, daß die Rechtsverhältnisse seiner Zeit sich vielfach im Widerspruch zu den Prinzipien der Dekretale *Dignum est* befänden [*P. L.*].

SUMMARIUM: Epistola Decretalis *Dignum est* (X.4.9.1) S. P. Hadrianum IV non vero Alexandrum III auctorem habet; quod omnes Decretistae saec. XII agnoscebant. Quae quidem Decretalis principium statuit servos sine dominorum consensu matrimonium inire posse, quod contradicebat iuri canonico eo usque vigenti, quo praesens materia in canone 30 Concilii Cabillonensis determinata est. Hic canon post alias collectiones in Decretum Gratiani denique receptus est. Auctores theologiae prioris scholasticae plerumque retinebant normam qua dominorum consensus necessarius habebatur. Apud auctores saeculi XII *Dignum est* nullum sortitus est effectum. Decretistae (inde a Simone de Bisignano) et Decretalistae frequenter *Dignum est* commentati sunt; ipsi praesertim qualem locum haberet officium servitutis erga dominos inquisiverunt comparatum tamen cum debito coniugali. Qua in quaestione, inter utrumque officium magis in dies ratio debiti coniugalis ab ipsis praeferrí coepta est, paucis in contrarium sentientibus. Saeculo autem XIII illa sententia a S. Raimundo de Peñafort inducta, a multis recepta est qua debitum coniugale in iis matrimoniis

Ehetrennung als Strafe*

Zum Wandel des kanonischen Eherechts im 12. Jahrhundert

Paul Mikat gewidmet zum 70. Geburtstag in dankbarer Erinnerung an seine Seminare zur Geschichte des Eherechts in Bonn 1955-1957

I. Einleitung

In der heute sehr lebhaften Diskussion über ein künftiges europäisches Privatrecht ist man sich darüber im klaren, daß ein solches Recht nicht allein durch die Gesetzgebung geschaffen werden kann, sondern Rechtswissenschaft und Lehre mit europäischer Dimension voraussetzen¹. Dazu gehört vor allem auch die Rückbesinnung auf die gemeinsamen Wurzeln des europäischen Rechts, die auch von den modernen Rechtsvergleichern gefordert wird.

Gemeinsame Wurzel war das römisch-kanonische *ius commune*, das überall in Kontinentaleuropa bis etwa 1800 galt und in Deutschland erst am 1. Januar 1900 außer Kraft trat. Schon der Name, ‚römisch-kanonisch‘ weist darauf hin, daß in dieser Ordnung das kanonische Recht der christlichen Kirchen ein wesentlicher Teil gewesen ist². In einer bis in die Frühkirche zurückreichenden Geschichte hat sich die kanonische Rechtsordnung ausgebildet und im Monumentalwerk des ‚Corpus Iuris Canonici‘, einer der größten geistigen Leistungen des Mittelalters, im 12. und 13. Jahrhundert ihren klassischen Ausdruck gefunden. Das klassische kanonische Recht galt nicht nur in Kontinentaleuropa, sondern galt auch in England, also im Gebiet des von der Rezeption des römischen Rechts

* Der Text beruht auf einem Vortrag vom 11.3.1992 anlässlich der Jahrestagungen der Zentraldirektion der Monumenta Germaniae Historica und der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften.

1 Cf. etwa R. Zimmermann, Das römisch-kanonische *ius commune* als Grundlage europäischer Rechtseinheit, JZ (1992), 8-20; ferner mehrere Beiträge in dem Band von R. Schulze (ed.), Europäische Rechts- und Verfassungsgeschichte, Ergebnisse und Perspektiven der Forschung (= Schriften zur europäischen Rechts- und Verfassungsgeschichte Bd. 3, 1991).

2 Es muß betont werden, daß das kanonische Recht als einziges Fach an allen mittelalterlichen Universitäten vertreten war, und zwar als Fakultät, cf. Peter Classen, Die ältesten Universitätsreformen und Universitätsgründungen des Mittelalters, Heidelberger Jahrbücher 12 (1968), 72-92; auch in: ders., Studium und Gesellschaft im Mittelalter (= Schr. d. MGH 29, 1983), 170-196, hier S. 194. Zum Anteil des kanonischen Rechts etwa mein Beitrag, Der Einfluß des kanonischen Rechts auf die europäische Rechtskultur, in: Schulze (wie Anm. 1), 39-57.

nur partiell berührten Common Law³. Es greift so über den Kontinent hinaus und ist damit zum grundlegenden Faktor einer gemeinsamen abendländischen Rechtskultur geworden.

Viele soziale Bereiche wurden vom kanonischen Recht beeinflußt; eine Institution des täglichen Lebens unterlag diesem Einfluß aber in besonderem Maße über Jahrhunderte mit Auswirkungen bis zur Gegenwart: die Ehe. Als soziale Institution existiert die Ehe in allen uns bekannten Menschheitskulturen mit schriftlicher Überlieferung; das bedeutet aber nicht, daß es auch überall ein Recht der Eheschließung und Eheauflösung gegeben haben müsse. So ist es ein Charakteristikum des römischen Rechts, in dessen Geltungsbereich das Christentum der ersten drei Jahrhunderte fast ausschließlich Verbreitung finden konnte, daß es weder die Eheschließung noch die Ehescheidung als einen Rechtsakt ausgestaltet hat, sondern vielmehr beide nur als ein soziales Faktum betrachtete⁴. Insbesondere war die römische Ehescheidung ein rein privater Vorgang ohne gerichtliche Kontrolle, der nicht eine bestimmte Scheidungserklärung zwischen den Partnern voraussetzte⁵. Auch im griechischen Recht der Antike, das uns hauptsächlich in bezug auf die Rechtsentwicklung in Athen bekannt ist, gab es zwar Rechtsregeln über die Zugehörigkeit der verheirateten Frau zu einem Familienverband, also Familienrecht, aber kein Eherecht im Sinne der Regelung der Rechtsbeziehung zwischen den Partnern selbst⁶. Man kann daher sagen, daß unser modernes Eherecht ganz überwiegend seine Grundprinzipien dem kanonischen Recht entlehnt

- 3 Hierzu cf. zahlreiche Beiträge von R. H. Helmholz, jetzt gesammelt in dem Band: R. H. Helmholz, *Canon Law and the Law of England* (London 1987).
- 4 Zum römischen Eheverständnis cf. die zusammenfassende Darstellung bei M. Kaser, *Das römische Privatrecht I* (München 1971), 311 (§ 75): „Weder die Eingehung noch die Auflösung der Ehe behandeln die Römer als Rechtsgeschäft.“ Die Ehe sei ‚ein tatsächliches Verhältnis mit rechtlichen Rückwirkungen.‘ Cf. auch die Ausführungen Kasers zum spätantiken römischen Recht in: ders., *Das römische Privatrecht II* (München 1975), 159, mit dem Hinweis, daß die staatliche Ordnung entgegen den kirchlichen Verboten zu allen Zeiten an der Ehescheidung festgehalten habe. Cf. auch W. Kunkel/H. Honsell, *Römisches Recht* (Berlin etc. 1987), § 142 (p. 395 f.) und § 144 (p. 399 f.).
- 5 Zur Geschichte der römischen Ehescheidung grundlegend die Arbeit von E. Levy, *Der Hergang der römischen Ehescheidung* (Weimar 1925). Levy unterscheidet bereits zwischen der Ehescheidung in klassischer und nachklassischer Zeit. Cf. auch H. J. Wolff, *Doctrinal trends in Postclassical Roman Marriage Law*, ZRG Rom. Abt. 67 (1950), 261-319.
- 6 Für das griechische Recht wichtig die Forschungen von H. J. Wolff, *Marriage Law and Family Organization in Ancient Athens: A Study on the Interrelation of Public and Private Law in the Greek City*, *Traditio* 2 (1944), 43-95 – in deutscher Fassung als ‚Eherecht und Familienverfassung in Athen‘, in: ders., *Beiträge zur Rechtsgeschichte Altgriechenlands und des hellenistisch-römischen Ägypten* (Weimar 1961), 155-242; ders., *Die Grundlagen des griechischen Eherechts*, TRG 20 (1952), 1-29; ferner W. Erdmann, *Die Ehe im alten Griechenland* (= Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte H. 20. 1934), besonders pp. 225-241.

Die Eheschließung von Freien mit Unfreien bei Burchard von Worms und Gratian

Ein Beitrag zur Textkritik der Quellen des kanonischen Rechts und zur Geschichte christlicher Umformung des Eherechts

In der Causa 29 des Dekrets behandelt Gratian die Fragen, die sich durch Ehen der Unfreien mit Freien ergeben. Der vom Magister vorangestellte Fall geht davon aus, daß eine adlige Frau einen ihr unbekanntem Adligen heiraten will und ein Eheversprechen abgibt, anstelle des gewünschten Partners aber ein anderer, der in Wahrheit unfrei – *servilis condicionis* – ist, sich für den Adligen ausgibt und die Dame ehelicht. Schließlich erscheint der eigentlich erstrebte Ehepartner, begehrt die ihm Versprochene als Ehefrau, und die getäuschte Frau möchte sich nun mit ihm verbinden¹. Hat die von ihr vorher eingegangene Ehe noch Bestand?

Gratian bestreitet dies, da die Verbindung mit dem Zweiten sowohl auf einer Personenverwechslung als auch auf einem Statusirrtum beruhte – es kommen *error personae* und *error condicionis* zusammen². In einem solchen Fall hat nach Gratian mit Sicherheit ein gültiger Ehekonsens gefehlt: *Error vero personae et condicionis coniugii consensum non admittit*³. Die erste Frage, ob es im geschilderten Täuschungsfall zu einer rechtswirksamen Ehe kam, wird vom Magister folglich verneint. Wie aber, falls keine Personenverwechslung vorlag, sondern sich die Frau nur über den Status ihres Partners irrte? Dieses Problem behandelt Gratian in seiner zweiten *Quaestio*, die er mit dem Satz einleitet: *Secunda questio de conditione proposita est, an liceat mulieri dimittere eum, quem putabat liberum, si postea invenerit illum servum*?⁴ Er entscheidet sich dafür, daß auch in diesem Fall die Ehe

1 C. 29, pr.: *Cuidam nobili mulieri nunciatum est, quod a filio cuiusdam nobilis petebatur in coniugem; prebuit illa assensum. Alius vero quidam ignobilis atque servilis condicionis nomine illius se ipsum obtulit, atque eam in coniugem accepit. Ille, qui sibi prius placuerat tandem venit, eamque sibi in coniugem petit. Illa se delusam conqueritur, et ad prioris copulam aspirat.*

2 Zur *error*-Lehre Gratians immer noch heranzuziehen F. THANER, *Die literar-geschichtliche Entwicklung der Lehre vom error qualitatis redundans in personam und vom error conditionis*, «SB Ak. Wien, Phil.-hist. Kl.», CXLII (1900) SS. 1-38; außerdem vor allem J. GAUDEMET, *Droit canonique et droit romain. A propos de l'erreur sur la personne en matière de mariage* (C. XXIX, q. 1), «Studia Gratiana», IX (1966), S. 45-64; auch DERS., *Sociétés et mariage*, Strasbourg 1980, S. 320-327.

3 C. 29, q. 1, § 2.

4 C. 29, q. 2, pr.

gelöst werden könne, weil eine solche Täuschung über den eigenen Rechtsstatus gleichzeitig als Irrtum über die Person angesehen werden könne, wohl deshalb, weil die Person hier überhaupt nur in der Qualität als Adliger bekannt ist. Nach Gratian liegt also auch hier der Sache nach „error personae et condicionis“ vor, und die Ehe kann aufgelöst werden, wobei sich der Magister auf ein karolingisches Konzil beruft⁵. Im Zusammenhang damit verwahrt sich Gratian aber gegen die Auffassung, daß Freie und Unfreie etwa nur innerhalb ihres Standes heiraten könnten; unter Berufung auf den berühmten Satz des Paulus im ersten Korintherbrief wird gesagt, daß es in Christus weder Freie noch Sklaven gebe⁶. Anders als nach römischem Recht können nach Gratians Auffassung Sklaven vollgültige Ehen schließen. Gratian beginnt seine zweite Quaestio mit der prinzipiellen Aussage: *Licet servis matrimonia contrahere*, und er begründet diesen Satz mit einem Papst Julius zugeschriebenen Text, der im Dekret folgendermaßen lautet: *Omnibus nobis unus pater est in coelis, et unusquisque, dives et pauper, liber et servus, equaliter pro se et pro animabus eorum rationem reddituri sunt. Quapropter omnes, cuiuscumque condicionis sint, unam legem quantum ad Dominum habere non dubitamus. Si autem omnes unam legem habent, ergo sicut ingenuus dimitti non potest, sic nec servus semel coniugio copulatus ulterius dimitti poterit*⁷.

Der angebliche Text von Papst Julius ist in seiner Tendenz eindeutig: Ehen von Freien und Unfreien haben volle Bindungswirkung, sind nicht etwa *contubernia* wie nach klassischem römischem Recht. Man kann als Freier einen unfreien Ehepartner nicht einfach verstoßen, genausowenig, wie man sich von einem freien Gemahl trennen darf. Die Begründung ist biblisch und zwar nicht wie bei Paulus auf Christus bezogen, sondern auf die *Gotteskindschaft aller Menschen*. Aber wo kommt dieser Text her; wie wird er in den kanonistischen Sammlungen überliefert?

Einige Hinweise auf Herkunft und Überlieferung des Textes gibt uns bereits Friedbergs Gratianausgabe. Friedberg vermerkt, daß es sich um ein „caput incertum“ handle, das zuerst bei Burchard von Worms (Burch. IX.18) und dann bei Ivo von Chartres sowohl im Dekret (Decr. VIII.156) als auch in der Panormie

5 C. 29, q. 2, dict. p. c. 3: *Huius autem condicio mulieri incognita erat; non ergo premissis auctoritatibus cogitur manere cum eo, sed liberum illi esse ostenditur vel manere vel discedere. Unde in Concilio apud Vermeriam, cui interfuit Rex Pipinus, statutum est c. 6.*

6 C. 29, q. 2, pr.: *In Christo enim Iesu nec Iudeus, nec Graecus, nec servus, neque liber: ergo nec in coniugio Christianorum. Eadem enim lege in fide Christi uterque regitur. Indifferenter enim ab Apostolo dicitur omnibus: ‚Qui vult nubere nubat in domino‘. ‚Et item: ‚Mulier nubat cui vult; tantum in Domino‘. Non precipitur, ut ingenua nubat ingenuo, ancilla servo; sed quilibet nubat earum cui vult, dummodo in Domino‘.*

7 C. 29, q. 2, c. 1.

Papst Innocenz III. und Wilhelmines Ehe

Studien zum possessorischen Verfahren im Eherecht

Wenn man Fragen des Einflusses des kanonischen Rechts auf die europäische Rechtskultur verfolgt, so ist der Bereich der Ehe stets ein Paradebeispiel für die rechtsgeschichtliche Strukturierung der Problemstellung und zum Teil auch für die Lösung von Rechtsfragen in einer im kirchlichen Bereich bis heute ungebrochenen Tradition. Innerhalb der katholischen Kirche macht die Entscheidung eherechtlicher Fragen nach wie vor den Hauptanteil an der Praxis kirchlicher Gerichte aus, so daß die Akzeptanz der eherechtlichen Rechtsprechung der Of-
fizialgerichte und der Rota Romana maßgebend für die Bewertung der kirchlichen Gerichtsbarkeit ist.¹ Die heutige Aktivität der kirchlichen Gerichtshöfe im Eherecht kann auf einer langen Tradition aufbauen, die sich in manchen Denkstrukturen bis auf die Spätantike zurückverfolgen läßt, andererseits aber erst in der Zeit des klassischen kanonischen Rechts die für die Folgezeit maßgebliche Prägung erhielt.² Versucht man zusammenzufassen, welche Strukturen insbesondere im 12. Jahrhundert ausgestaltet wurden, so kann man zwei Bereiche unterscheiden:

- Einmal wurden materiellrechtlich die Ehehindernisse in umfassenden Katalogen erfaßt, die es ermöglichten, nunmehr Ehenichtigkeitsverfahren auf der Basis klar umgrenzter Tatbestände durchzuführen und damit in bezug auf die Gültigkeit einer Ehe eine gewisse Rechtssicherheit zu erreichen.³

- 1 Die in der kanonistischen Literatur selten diskutierte gesellschaftliche Akzeptanz des kirchlichen Eheverfahrens wird behandelt bei H. FLATTEN, *Das Ärgernis der kirchlichen Eheprozesse* (Paderborn 1965) – auch in: DERS., *Gesammelte Schriften zum kanonischen Eherecht*, hrsg. von H. MÜLLER (Paderborn etc. 1987) 379-402. Dieser Band enthält auch eine Reihe weiterer Beiträge Flattens zum kirchlichen Eheprozeß vor und nach dem CIC 1983, u. a. seine Darstellung des Eheverfahrens in: J. LISTL – H. MÜLLER – H. SCHMITZ (Hrsg.), *Handbuch des katholischen Kirchenrechts* (Regensburg 1983) 984-999 (= Ges. Schriften 491-508).
- 2 Hierzu nach wie vor grundlegend J. DAUVILLIER, *Le mariage dans le droit classique de l'Eglise depuis le Décret de Gratien jusqu'à la mort de Clément V* (Paris 1933); hierzu weiterführend und korrigierend CH. DONAHUE, *The Dating of Alexander the Third's marriage decretals: Dauvillier revisited after 50 years*, ZRG Kan. Abt. 69 (1982) 70-124.
- 3 Zu den Ehehindernissen im klassischen kanonischen Recht ist zumindest als Materialsammlung nach wie vor unübertroffen J. FREISEN, *Geschichte des kanonischen Eherechts bis zum Verfall der Glossenliteratur*, 2. ed. (Paderborn 1893 = Aalen 1963) 220-768.

– Zum anderen wurden auch die Rechtsschutzmöglichkeiten neu geordnet. Man entwickelte spezielle Normen für den Eheprozeß, der als eigene Verfahrensart von den Kanonisten definiert und strukturiert wurde;⁴ und man gelangte auch zu der Erkenntnis, daß es in Fragen der Ehe nicht darum gehe, daß im Endergebnis eine gerechte Zuordnung von Gütern wie bei einer vermögensrechtlichen Streitigkeit erfolge, sondern daß es um Gerechtigkeit in der begrenzten Spanne eines menschlichen Lebens gehe, daß also die Frage des Bestehens oder Nichtbestehens des ehelichen Bandes rasch entschieden werden müsse. Dieser Gedanke mußte dazu führen, daß man in Ehefragen Verfahren mit einstweiliger Zuordnung von Rechten entwickelte, possessorische neben petitorischen Verfahren – also Grundgedanken des *Besitzrechts* auf das Eherecht übertrug.

In dieser originellen Idee – der Entwicklung possessorischer Verfahren im Eherecht – sehe ich eine besondere Leistung des kanonischen Rechts, die in ihrer Genese und Bedeutung in diesem Beitrag etwas näher betrachtet werden soll.

Der Ausgangspunkt für die Entwicklung zu einem possessorischen Verfahren im Eherecht liegt überraschenderweise bei *Pseudoisidor*, dessen Bedeutung für die Entwicklung des kirchlichen und mittelbar auch des weltlichen Verfahrensrechts vor allem von *Horst Fuhrmann* in seinem umfassenden Pseudoisidor-Buch herausgestellt wurde.⁵ In der Vorrede zu den pseudoisidorischen Dekretalen wird nach einigen Ausführungen über die Quellen des Kirchenrechts und der allgemeinen Klage über die Bedrängnis von Bischöfen durch unberechtigte Anklagen das Prinzip der vorläufigen Restitution im entzogenen Besitz entwickelt, die sog. *exceptio spoli*,⁶ und dann von dem phantasievollen Autor der Fälschung des 9. Jahrhunderts zur Begründung ein Zitat aus der Kirchengeschichte des *Eusebius* gebracht, wonach eine von ihrem Mann des Ehebruchs bezichtigte Ehefrau erklärt habe, sie müsse zuerst ihre häuslichen Angelegenheiten in Ordnung bringen, bevor sie sich gegen die Anklage verteidigen könne.⁷ Pseudoisidor gibt die Erzäh-

4 In den historischen Darstellungen des kanonischen Eherechts wird das Eheverfahren meist nur unzureichend berücksichtigt. Eine erste Orientierung ermöglicht A. ESMEIN – R. GÉNÉSTAL, *Le mariage en droit canonique*, t. 1, 2. ed. (Paris 1929) 449-474.

5 H. FUHRMANN, *Einfluß und Verbreitung der pseudoisidorischen Fälschungen* (MGH Schriften XXIV 1-3; Stuttgart 1972-1974), hier vor allem p. 43 f., Anm. 87 und das Resumé p. 624: „Nicht im Umkreis päpstlicher Primatialrechte, sondern nur dem Gebiet des Gerichts- und Prozeßwesens vollzog sich der kräftigste Schub pseudoisidorischer Rezeption“.

6 *Decretales Pseudo-Isidorianae*, ed. P. HINSCHIUS (Leipzig 1863 = Aalen 1963) 18: „Nullus enim qui suis est rebus spoliatus, aut sede propria vi aut terrore pulsus, antequam omnia sibi ablata ei legibus restituantur, et ipse pacifice diu suis fruatur honoribus, sedique propriae regulariter restitutus eius multo tempore libere potiatur honore, iuxta canonicam accusari, vocari, iudicari aut dampnari institutionem potest“.

7 *Decretales Pseudo-Isidorianae* (wie Anm. 6) 18: „Unde et historia ecclesiastica, ab Eusebio

Papst Cölestin II. und die Anfänge des kanonischen Eheprozessrechts

I. Einleitung

Das geltende kanonische Eherecht, geregelt in der Pars I „De Sacramentis“ des vierten Buchs des *Codex Iuris Canonici*, beruht bekanntlich auf einer langen historischen Entwicklung, die bis in die Epoche der Alten Kirche zurückreicht. In dieser Geschichte sind bemerkenswerte Kontinuitäten festzustellen, aber auch erhebliche Zäsuren und Paradigmenwechsel, um einen etwas modischen Begriff zu gebrauchen. Zu den Paradigmenwechseln gehört die grundsätzliche Beurteilung einer dem zwingenden kirchlichen Recht nicht entsprechenden Ehe als nichtig von Anfang an, ein Prinzip, das sich erst in der Anfangszeit des klassischen kanonischen Rechts im 12. Jahrhundert im Zusammenhang mit dem Bewusstsein von der sakramentalen Natur der Ehe in der Kirche durchgesetzt hat¹. Dieser Neuansatz im 12. Jahrhundert führte zu einer klaren Definition von Egehindernissen, bei denen man trennende und bloß verbietende Hindernisse unterschied, von denen nur die ersteren zur Nichtigkeit der Ehe führten². Vor der Epoche des klassischen kanonischen Rechts lag jedoch die Zeit des frühen Mittelalters, in der ein Verstoß gegen eherechtliche Normen der Kirche generell als Delikt erachtet wurde, das das eheliche Zusammenleben zu einer in der christlichen Gesellschaft anstößigen Gemeinschaft machte, deren Beendigung zur Aufgabe der Kirche wurde, wobei man die Ehetrennung als Sanktion verstand. In diesem Verständnis galt die Ehetrennung als eine *Strafe*, während das Urteil im Eheprozess seit dem 12. Jahrhundert eine Korrektur im Rahmen eines Feststellungsverfahrens bedeutete. Das Eingreifen der Kirche setzt im frühen Mittelalter generell ein Delikt voraus, und es ist daher die inzestuöse Ehe unter Verwandten, die

- 1 So die Hauptthese meiner Abhandlung „Ehetrennung als Strafe“: ZRG KA 81 (1995) 148-188.
- 2 Vgl. hierzu GAUDEMET, J., *Le mariage en Occident*. Paris 1987, 196, der diese Distinktion als eine „classification tardive“ bezeichnet. Zur Begriffsgeschichte dieser Distinktion vgl. die Angaben bei FREISEN, J., *Geschichte des kanonischen Eherechts*. Paderborn ²1893, ND Aalen 1963, 220-227. Die Distinktion ist jedenfalls voll entwickelt um 1210 in TANKREDS *Summa de matrimonio*, dem bedeutendsten Traktat zum kirchlichen Eherecht im Mittelalter. Vgl. WUNDERLICH, A. (Hrsg.), *Tancredi Summa de matrimonio*. Gottingae 1841, tit. XV, 16 f.: „Et est sciendum, quod duodecim tantum sunt impedimenta, quae impediunt matrimonium contrahendum, et dirimunt jam contractum... Praeter ista duodecim impedimenta, quae impediunt et dividunt matrimonium, alia duo sunt impedimenta, quae impediunt matrimonium contrahendum, sed non dirimunt contractum ...“

meist das Einschreiten der Kirche und eine Ehetrennung zur Folge hat³. Dabei muss allerdings beachtet werden, dass die Rechtsquellen und auch die sonstigen historischen Quellen des frühen Mittelalters zeigen, dass die kirchlichen Autoritäten die in den Rechtssammlungen tradierten Normen für eine legitime Ehe nur *okkasionell* zur Geltung brachten, weil die Kirche gewissermaßen keinen öffentlichen Strafanspruch durchsetzen wollte, dass die Ehen in den christianisierten Ländern des Abendlands ihren Maßstäben entsprachen. Wir hören von spektakulären Ehetrennungsverfahren vor allem im 10. und 11. Jahrhundert, aber weitgehend nur aus der Oberschicht, und die Quellen berichten vor allem von der Duldung anstößiger und eigentlich verbotener Verwandtenehen durch die Autoritäten der Kirche. Drei besonders bemerkenswerte Beispiele betreffen deutsche Könige und Kaiser: die Ehe Kaiser KONRADS II. mit GISELA, die Ehe HEINRICHS III. mit AGNES VON POITOU, und schließlich die Ehe der Eltern des späteren Kaisers LOTHARS III., die um 1070 zu einem Verfahren führte. Der französische Historiker Patrick CORBET hat vor einigen Jahren (2001) in einem bemerkenswerten Buch, *L'Eglise allemande et les interdits de parenté*, diesen und anderen Fällen eine eindringliche Untersuchung gewidmet⁴. Im Rahmen seiner Fallbeispiele gibt er auch Hinweise auf unsere Kenntnis von den in Ehefällen von der Kirche angewandten Verfahrensregeln, über die wir überraschend wenig wissen⁵. Jedenfalls kann man sagen, dass es ein ausgebildetes Eheverfahren in der Kirche vor 1100 kaum gegeben hat.

- 3 Zu den Inzestverboten und den entsprechenden Sanktionen in der merowingischen Zeit grundlegend vier Studien von Paul MIKAT. Vgl. MIKAT, P., Die Inzestverbote des Konzils von Epaon: Rechtsbewahrung und Rechtsentwicklung. (FS Heinrich LANGE). München 1970, 63-84; DERS., Religionsrechtliche Schriften. Bd. 2. (SKA 5) Berlin 1914, 869-888; ferner MIKAT, P., Die Inzestverbote des Dritten Konzils von Orléans (538). (Rhein.-Westf. Ak. d. Wiss., Vorträge G 323) Opladen 1993; auch in MERTENS, G. (Hrsg.), Spektrum. Aufsätze und Reden von Paul Mikat. Paderborn u. a. 1995, 463-507; MIKAT, P., Zu den konziliaren Anfängen der merowingisch-fränkischen Inzestgesetzgebung; BUCHHOLZ, S. / MIKAT, P. / WERKMÜLLER, D. (Hrsgg.), Überlieferung, Bewahrung und Gestaltung in der rechtsgeschichtlichen Forschung. (Rechts- und Staatswiss. Veröff. Görres-Gesellschaft N. F. 69) Paderborn u. a. 1993, 213-228; MIKAT, P., Zu den merowingisch-fränkischen Bedingungen der Inzestgesetzgebung; BRIESKORN, N. / MIKAT, P. / MÜLLER, D. / WILLOWEIT, D. (Hrsgg.), Vom mittelalterlichen Recht zur neuzeitlichen Rechtswissenschaft. (Rechts- und Staatswiss. Veröff. Görres-Gesellschaft N. F. 72) Paderborn u. a. 1994, 3-30.
- 4 CORBET, P., Autour de Burchard de Worms. L'Eglise allemande et les interdits de parenté (IX^{ème}-XII^{ème} siècle). (Ius Commune, Sonderhefte 142) Frankfurt a. M. 2001, hier zu KONRAD II. S. 128-137, zu HEINRICH III. S. 137-146, zu LOTHARS Eltern S. 161-163.
- 5 CORBET (s. Anm. 4), 196-204.

Pacta sunt servanda

Zu den kanonistischen Grundlagen der Privatautonomie

I. Einleitung: Typenzwang und Vertragsfreiheit

Die Bedeutung des kanonischen Rechts für die Entstehung des Grundsatzes ‚Pacta sunt servanda‘ und für die damit erreichte Überwindung des *Typenzwangs* im Vertragsrecht wird in der neueren rechtshistorischen Forschung allgemein anerkannt.¹ Dabei ist nach einer Definition HERMANN DILCHERS in einem Aufsatz aus dem Jahre 1960 unter *Typenzwang* die Beschränkung des Klageschutzes auf bestimmte, einem rechtlich anerkannten Typus entsprechende Obligationen und die Verweigerung des Klageschutzes für den außerhalb eines solchen Typus erklärten Konsens der Parteien zu verstehen.² Der Typenzwang blieb in der Entwicklung des römischen Rechts bis zu Justinian stets erhalten; er fand seinen Ausdruck in dem durch die Digesten überlieferten Dictum *Ulpianus*: ‚nuda pactio obligationem non parit‘.³ Die Überlieferung der Texte des römischen Rechts durch das Corpus Iuris Civilis vermittelte den Glossatoren des zwölften Jahrhunderts eine verwirrende Fülle von Vertragstypen und außerdem von erzwingbaren Vereinbarungen, die im römischen Recht nicht unter die Kategorie der Verträge subsumiert wurden. Römisches Vertragsrecht war kein ‚general law of contract based on consent‘, um eine Formulierung REINHARD ZIMMERMANNs in seinem ‚Law of Obligations‘ aufzugreifen.⁴ Zimmermann betont in seiner zusammenfassenden Darstellung, dass das moderne allgemeine Vertragsrecht sich in einem langen historischen Entwicklungsprozess herausgebildet habe, zu dem die internationale gewohnheitsrechtliche *Lex Mercatoria* des späteren Mittelalters und das *kanonische Recht* die wichtigsten Beiträge geliefert hätten. Er zitiert hierzu ein Kapitel aus den Dekretalen Papst Gregors IX., den so genannten Liber Extra aus

1 Cf. statt aller R. ZIMMERMANN, *The Law of Obligations* (Capetown etc. 1990), 542-544: The Contribution of the canon lawyers. Zur allgemeinen Geschichte des europäischen Vertragsrechts cf. jetzt auch den Überblick bei G. KEGEL, *Zur Geschichte der Auffassung vom Vertrag im kontinentalen Europa*, in: *Gedächtnisschrift für Alexander Lüderitz*, hrsg. v. H. SCHACK (München 2000), 347-384.

2 H. DILCHER, *Der Typenzwang im mittelalterlichen Vertragsrecht*, ZRG Rom. Abt. 77 (1960), 270-303, hier p. 270.

3 D. 2.14.7.4. Im nachklassischen römischen Recht gelangte man zwar vielleicht zur Klagbarkeit der pacta als ‚allgemeiner Regel‘ – so M. KASER, *Das römische Privatrecht II* (München 1975), 364, doch wurde insofern in der Geschichte des römischen Rechts kein Rechtsprinzip formuliert.

4 So ZIMMERMANN (wie Anm. 1), 537.

dem Jahre 1234, das man dort in dem Abschnitt (Titel) ‚De Pactis‘ findet (X 1.35.1),⁵ – es ist das einzige wörtliche Zitat aus dem *Corpus Iuris Canonici* in Zimmermanns Standardwerk. Der Text stammt vom ersten Konzil von Karthago 345/48, dem ältesten Plenarkonzil der afrikanischen Reichskirche unter dem Vorsitz des karthagischen Bischofs Gratus, und lautet in der verkürzten Wiedergabe des Konzilskanons (c. 12) im Liber Extra: ‚Antigonus episcopus dixit: Aut inita pacta suam obtineant firmitatem, aut conventus, si se non cohibuerit, ecclesiasticam sentiat disciplinam. Dixerunt universi: Pax servetur, pacta custodiantur.‘⁶

Es lässt sich unschwer erkennen, dass der Satz ‚Pacta sunt servanda‘ sprachlich nur eine leichte Umformung des abschließenden Satzes im spätantiken Konzilskanon von Karthago bringt. Im Liber Extra wurde das Kapitel daher von der späteren Kanonistik mit der Rubrik ‚Pacta quantumcumque nuda servanda sunt‘ versehen. Die Bedeutung liegt hier auf dem Begriff ‚pactum nudum‘, der einfachen Vereinbarung, die dem Erfüllungszwang unterworfen wird. Wie ist es aber historisch zur Proklamation dieses Prinzips des kanonischen Rechts gekommen, das in signifikanter Weise konträr zum Prinzip des Typenzwangs steht? Mit der Frage nach der Entstehung der Differenz der kanonistischen Doktrin von der des römischen Rechts im Bereich der Begründung vertraglicher Verpflichtungen will ich mich auseinandersetzen.

II. Die Lehre der Legisten bis zum Ende des 12. Jahrhunderts: pacta nuda und pacta vestita

Der zitierte Kanon des ersten Konzils von Karthago 348 gelangte noch nicht in das *Decretum Gratiani* bei dessen Redaktion um 1140, sondern taucht zuerst in dem Gratians Dekret ergänzenden *Breviarium* des Kanonisten Bernhard von Pavia auf, das wahrscheinlich zwischen 1188 und 1190 fertiggestellt wurde.⁷ Dieser

5 ZIMMERMANN (wie Anm. 1), 542 f.

6 X 1.35.1 Der ursprüngliche Kanon des Konzils von Karthago bei CH. MUNIER (ed.), *Concilia Africae* (= CCL, vol. CCLIX, Turnholti 1974), 9 (= Conc. Carth. ao. 345-348, c. 12).

7 Zur Datierung des ‚*Breviarium extravagantium*‘ cf. G. FRANSEN, *Les diverses formes de la Compilatio Prima*, in: *Scrinium Lovaniense, Mélanges Étienne Van Cauwenbergh* (Louvain 1961), 235-253. Eine Kurzform des *Breviarium*, die bereits einen Zusatz enthielt, stammt nach Fransen spätestens aus dem Jahre 1189 (p. 252). Da Dekretalen Papst Clemens’ III. mit einer Ausnahme fehlen, dürfte der Abschluss der ersten Rezension des *Breviarium* auf 1188 zu datieren sein. Die einzige Dekretale Clemens’ III. in der ersten Rezension der *Compilatio I* (1 Comp. 3.33.7) behandelt einen Rechtsfall, dem die unmittelbar vorhergehende Dekretale Gregors VIII. (1 Comp. 3.33.6) bereits gewidmet war. Es ist daher wohl anzunehmen, dass das Schreiben Clemens’ III., das auf die frühere Korrespondenz Bezug nimmt, aus der ersten Hälfte des Jahres 1188 stammt.

Bürgschaft und Darlehen im Dekretalenrecht des 12. Jahrhunderts

*Zugleich zur Biographie des Peter von Blois
und des Stephan von Tournai*

I. Einleitung

Das Dekretalenrecht des 12. und 13. Jahrhunderts, im wesentlichen geschaffen von den Päpsten in einem Zeitraum von etwa 150 Jahren zwischen Hadrian IV. (1154-1159) und Bonifaz VIII. (1294-1303), gehört zum großen legislativen Erbe der westlichen Welt. Indem es mit dem römischen Recht zum spätmittelalterlichen *ius commune* verschmolz, wurde es für Europa Teil einer rechtlichen Rahmenordnung, die etwa in Deutschland bis zum Ende des 19. Jahrhunderts unmittelbar geltendes Recht blieb. Für die katholische Kirche bedeutete dann das Jahr 1918 einen Einschnitt, als die im *Corpus Juris Canonici* gesammelten Rechtssätze durch eine Kodifikation abgelöst wurden, den *Codex Juris Canonici*.¹

Das Dekretalenrecht des 12. Jahrhunderts ist zu großen Teilen erwachsen aus gutachtlichen Stellungnahmen der Päpste und deren Instruktionen für delegierte Richter sowie aus päpstlichen Grundsatzurteilen im Zusammenhang konkreter Fallkonstellationen. Dabei erfaßte die kuriale Entscheidungspraxis weite Gebiete, die heute systematisch dem weltlichen Zivilrecht zugeordnet werden, außer dem bekannten Beispiel des Eherechts unter anderem Besitzrecht, Testamentsrecht, aber auch zivilrechtliches Vertragsrecht, vor allem im Zusammenhang der Rechtsgeschäfte von Klerikern.² Eigene Abschnitte (Titel) des größten kirchlichen Gesetzbuchs des Mittelalters, des *Liber Extra* Gregors IX. von 1234, sind den Rechtsinstituten der Leihe, der Verwahrung, des Kaufs, der Miete, des Tauschs, der Schenkung und der Erfüllung gewidmet.³ Zu diesen Titeln gehört auch ein Titel *De fideiussoribus*, also der Bürgschaft, der im *Liber Extra* aus fünf Kapiteln besteht.⁴ Die selbständige Thematisierung der Bürgschaft im klassischen kanonischen Recht erfolgte aber nicht erst 1234 durch den Gesetzgeber *Gregor*

- 1 Zur Entstehung des *Codex Juris Canonici* von 1917 – in Kraft getreten 1918 – cf. *A. M. Stickler*, *Historia Juris Canonici Latini I. Historia Fontium* (Augustae Taurinorum 1950) 371-391.
- 2 Zur Orientierung über die Bedeutung des kanonischen Rechts für das Zivilrecht allgemein *U. Wölter*, *Jus Canonicum in iure civili* (Köln 1975).
- 3 Es handelt sich um die Titel XV-XIX und XXIII-XXIV in Buch III des *Liber Extra*.
- 4 Im *Liber Extra* Titel XXII von Buch III.

IX. bzw. den Gesetzesredaktor *Raymund von Peñafort*. Vielmehr hatte bereits um 1188 der Bologneser Rechtslehrer *Bernhard von Pavia* in seinem *Breviarium extravagantium*,⁵ einer umfassenden Sammlung päpstlichen Dekretalenrechts des 12. Jahrhunderts und früherer Rechtssätze zur Ergänzung des *Decretum Gratiani*, auch der Bürgschaft einen eigenen Titel gewidmet.⁶ *Bernhard* interessierte sich für die Bürgschaft unter dem Gesichtspunkt der *honestas clericorum*, den Standards für das Verhalten von Klerikern im Rechtsverkehr, wie er selbst in seiner der eigenen Sammlung gewidmeten *Summa decretalium* bemerkte, einer Art von Autorenkomentar.⁷ Da das dritte Buch seiner Sammlung die Rechtssätze zum Verhalten der Kleriker enthielt, brachte er hier seine Bürgschaftskapitel unter.

II. Die Bürgschaft bei Bernhard von Pavia

Auch bei *Bernhard von Pavia* umfaßt der Titel *De fideiussoribus* bereits fünf Kapitel, von denen aber nur die drei letzten im *Liber Extra* wiederkehren. *Bernhard* beginnt den Titel mit biblischen Texten aus den Sprüchen Salomos, die kräftige Warnungen vor der Übernahme von Bürgschaften enthalten. Der erste Text (Proverb. 6.1) hält Bürgschaften für gefährlich, da man sich dadurch zum Gefangenen eigener Worte mache. *Bernhard* bringt den Anfang dieser Versfolge der Sprüche und verbindet das Zitat mit einem Satz aus dem Kommentar des *Beda Venerabilis* zu den Sprüchen Salomos, der im Mittelalter fälschlich *Hieronymus* zugeschrieben wurde.⁸ Aufgrund dieses Irrtums erscheinen Text, Bibel und Kommentar bei *Bernhard* unter der Überschrift *Jeronimus in parabolis*. *Bedas* Kommentar läuft darauf hinaus, daß dem für einen Freund leichtsinnig Bürgenden der gute Rat gegeben wird, den Freund und Hauptschuldner zur Rückzahlung seiner Schuld zu drängen.

5 Zu *Bernhard von Pavia* und seinem *Breviarium*, der sog. *Compilatio I*. cf. *G. Le Bras*, Art. *Bernard de Pavie*, DDC II (1937), 782-789. Zur Redaktion der *Compilatio I* grundlegend *G. Fransen*, *Les diverses formes de la Compilatio Prima*, in: *Scrinium Lovaniense. Mélanges historiques* E. Van Cauwenbergh (Louvain 1961), 235-253.

6 1 Comp. 3.18 – cf. *Ae. Friedberg* (ed.), *Quinque Compilationes antiquae* (Leipzig 1882, ND Graz 1956), 31 f.

7 *Bernhard* beginnt Buch III seiner *Summa decretalium* mit folgendem Satz: *Post tractatum iudiciorum merito agendum est de vita et honestate clericorum* – cf. *Bernardi Papiensis Summa decretalium*, ed. *E. A. Th. Laspeyres* (Regensburg 1860, ND Graz 1956), 66.

8 1 Comp. 3.18.1 (ed. *Friedberg* p. 31 f.): *Jeronimus in parabolis. Fili mi, si spoponderis pro amico tuo defixisti animam tuam apud extraneum, illaqueatus es verbis oris tui et captus propriis sermonibus. Littera patet, quia suadet ei qui spoponderit proximo suo, ut eum sollicitus admoneat, quatinus, pecunia reddita quam debet creditori, ipsum et se liberet.*

Die Bedeutung des kanonischen Rechts in der Geschichte der Geldschuld

Inhaltsübersicht

- I. Einleitung: Savignys Kurswerttheorie der Geldschuld
- II. Zum mittelalterlichen Münzwesen
- III. Die Geldschuld im Dekretalenrecht
- IV. Sozialwissenschaftliche Bezüge der Thematik
- V. Kanonisches Recht in der rechtsgeschichtlichen Ausbildung

Literaturauswahl: Zu den einzelnen Rechtssammlungen des kanonischen Rechts des hohen Mittelalters bietet eine erste Orientierung *Feine*, Kirchliche Rechtsgeschichte, 5. Aufl. (1972), § 26; ferner *Plöchl*, Geschichte des Kirchenrechts, Bd. II, 2. Aufl. (1962), XII. und XIII. Kap., und *Le Bras – Lefebvre – Rambaud*, L'Age classique 1140-1378 (Histoire du droit et des institutions de l'église en occident, Bd. VII), 1965. Einen guten Überblick über die kanonistische Literatur des hohen Mittelalters vermittelt *Nörr*, Die kanonistische Literatur, in: *Coing* (Hrsg.), Handbuch der Quellen und Literatur der neueren europäischen Privatrechtsgeschichte, Bd. I, 1973, 1. Teil, 4. Abschnitt (S. 365 ff.). Über einzelne Begriffe des kanonischen Rechts unterrichten die theologischen und kanonistischen Speziallexika: insbesondere „Lexikon für Theologie und Kirche“, 2. Aufl. (1957-1966), und „Dictionnaire de droit canonique“, hrsg. v. *Naz*, 1935-1965. Zur Münz- und Geldgeschichte kann als Einführung dienen: *Bloch*, Esquisse d'une histoire monétaire de l'Europe, Paris 1954; *Fournial*, Histoire monétaire de l'occident médiéval, Paris 1970; *Spulford*, Coinage and Currency, in: The Cambridge Economic History of Europe, Bd. 3, Cambridge 1963, S. 576 ff.

I. Einleitung: Savignys Kurswerttheorie der Geldschuld

Die Behandlung der Geldschuld in Rechtsprechung und Rechtslehre läßt in besonders klarer Weise den Zusammenhang zwischen Rechtsregeln, den bei den Rechtsregeln herrschenden Wertungen und den vorherrschenden Sozialzuständen erkennen. So ist es sicher kein Zufall, daß der 50. Deutsche Juristentag 1974 „Geldwert und Recht“ zum Gegenstand einer Podiumsdiskussion machte.¹ Es ist ferner auch sozialgeschichtlich erhellend, ob in einer Epoche und in einer

1 Vgl. in diesem Zusammenhang auch *Horn*, Geldwertveränderungen, Privatrecht und Wirtschaftsordnung, 1975.

Gesellschaft Geldschulden zum Nennwert oder nach anderen Wertprinzipien zu begleichen sind. So ist in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts die Auseinandersetzung in der Pandektistik mit der Geldschuldtheorie *Savignys* aufschlußreich für die sozialen Voraussetzungen der Rechtswissenschaft dieser Zeit. *Savignys* Theorie, daß der Inhalt der Geldschuld von dem „Courswerth der in dem Rechtsgeschäft ausgesprochenen Geldsumme“ zu verstehen sei,² war zweifellos zeitgeschichtlich bedingt, wie bereits 1925 *Nußbaum* hervorgehoben hat.³ Nach *Savignys* Lehre sollten Schulden, die auf eine Geldleistung in einem festen Nennbetrag lauteten (Geldschulden), nicht den Nennwert der Geldsumme, sondern ihren Kurswert zum Inhalt haben. *Savigny* spricht gerade in diesem Teil seines Obligationenrechts die zugrundeliegenden Wertungen ganz unbekümmert aus, indem er etwa gegen die Einführung eines Zwangskurses durch den Staat in folgender Weise argumentiert: der Staat könne zwar damit einen Teil seiner eigenen Ausgaben an Zinsen, Gehältern und Pensionen vermindern – um dann wörtlich fortzufahren: „Der auf diesem Wege von Seiten des Staates gemachte Gewinn hat die Natur einer Einkommensteuer, und scheint durch das Recht der Besteuerung gerechtfertigt. Allein erstlich hat der Staat gegen die ausländischen Staatsgläubiger gar kein Recht der Besteuerung, und zweitens ist es auch im Inland ungerecht, eine Einkommensteuer einseitig auf die Kapitalisten, Beamten und Pensionäre zu legen, so daß die übrigen Classen davon nicht betroffen werden.“⁴ Die Abstützung seiner Lehre durch römischrechtliche Quellenstellen hielt er allerdings nicht für möglich, da sich nach seiner Feststellung im römischen Recht „eigentlich gar Nichts“ über die Geldschuld finden ließ. Er kam daher dazu, sich für seine Kurswerttheorie auf das kanonische Recht zu berufen, speziell auf eine Dekretale, d. h. eine Entscheidung Papst *Innocenz' III.*, aus dem Jahre 1200, die nach seiner Ansicht in einem einzelnen Rechtsfall richtige Grundsätze zur Anwendung bringe.⁵ Fragen kann man, ob wir es hier mit einer bloß zufälligen Wiederkehr von Rechtsfiguren zu tun haben oder ob sozialgeschichtlich analoge Situationen vorliegen oder ob die von *Innocenz III.* und *Savigny* als schutzwürdig erachteten Interessen Übereinstimmungen aufweisen.

- 2 *v. Savigny*, Das Obligationenrecht als Theil des heutigen römischen Rechts, Bd. I, 1851, S. 442 ff.
- 3 *Nußbaum*, Das Geld in Theorie und Praxis des deutschen und ausländischen Rechts, 1925, S. 70.
- 4 *Savigny*, ObligationenR I, S. 451.
- 5 *Savigny*, ObligationenR I, S. 476.

Papst Lucius III. und das Mietrecht in Bologna

In den Liber Extra Gregors IX. wurde in den Titel ‚De locato et conducto‘ eine Dekretale aufgenommen, die in vielerlei Hinsicht bemerkenswerte Aufschlüsse gibt. Es handelt sich um die Dekretale *Ex rescripto* (JL 16647 = X 3.18.1), in der zum erstenmal von päpstlicher Seite eine Bestimmung getroffen wird, die die Existenz eines Studiums in Bologna voraussetzt.¹ Nach der Authentica *Habita* Friedrich Barbarossas, deren Geltung für Bologna ja nur indirekt erschlossen werden kann, ist *Ex rescripto* überhaupt der erste gesetzgeberische Akt in bezug auf die Universität Bologna.²

Im Liber Extra wird die Dekretale Papst Clemens III. (1187-1191) zugeschrieben. Die Frage der Entstehungszeit sei später noch behandelt. Zunächst soll jedoch näher auf den Inhalt der Dekretale eingegangen werden. Der Tatbestand, dessen Regelung der Papst unternahm, wird in dem überlieferten Text genau geschildert. Der Papst erfuhr durch ein Schreiben des inzwischen verstorbenen Bischofs Petrus von Tusculum,³ der als päpstlicher Legat in Bologna geweiht hatte, daß ein früherer päpstlicher Legat, Bischof W. von Porto,⁴ dort eine Konstitution erlassen hatte, die einen Mieterschutz für die Studenten zum Inhalt hatte. Der Bischof von Porto hatte nämlich bei seinem Aufenthalt in Bologna festgestellt, daß dort manche Studenten ihre Kommilitonen aus ihren Wohnungen (*hospitia*) verdrängten, indem sie den Vermietern höhere Mietzahlungen versprachen. Der Vermieter vermietete dann offenbar nach Ablauf des Mietvertrags für den bisherigen Mieter an denjenigen Studenten, der das höhere Angebot gemacht hatte. Der Bischof von Porto hatte nunmehr zunächst den Professoren und Studenten verboten, Angebote zum Schaden des bisherigen Mieters den Bologneser Vermietern während der Laufzeit des bisherigen Vertrags zu machen, es sei denn, daß die bisherigen Mieter einverstanden waren, und er hatte außerdem im Falle

1 Cf. allgemein H. Rashdall – F. M. Powicke, *The Universities of Europe in the Middle Ages* (ed. 2) I 148.

2 Cf. die Angaben in Kehr, *Italia Pontificia* V 268-270 zu ‚Archigymnasium Bononiense‘.

3 Petrus von Tusculum starb 1.8.1182, cf. Walther Holtzmann, *Kanonistische Ergänzungen zur Italia Pontificia* (Tübingen 1959) n. 69, p. 77. Der Sitz von Tusculum war dann unbesetzt infolge der Zerstörung der Stadt, bis 1205 an seine Stelle Frascati trat.

4 Das kann nur Guilielmus von Porto sein, nach P. B. Gams, *Series episcoporum* p. IX, von 1176-1177. Zuschreibung an Wilhelm von Porto auch Kehr, *Italia Pontificia* V 270, n. 7. Die ursprüngliche Anordnung des Wilhelm von Porto wird bereits von Sarti – Fattorini, *De claris Archigymnasii Bononiensis Professoribus* I. 1, Praefatio p. XXIII, auf 1176-1177 datiert.

einer Übertretung die Studenten mit der Exkommunikation belegt. Der Bischof von Tusculum, der an den Papst berichtet, hatte ebenfalls die Exkommunikation, und zwar in der feierlichen Form des Anathems, als Strafe festgelegt.⁵

Der Papst bestätigt dieses Verbot in seiner Dekretale, die er sowohl an den Bischof von Bologna als auch an die dortigen Rechtslehrer (*magistri*) und Studenten richtet.⁶ Er legt dabei fest, daß das Verbot vom Bischof von Bologna und seinen Nachfolgern jedes Jahr erneut vor der Versammlung der Professoren und Scholaren vorgelesen werden und auch die Exkommunikationsstrafe jedes Jahr erneut angedroht werden solle. Der Papst ging also davon aus, daß es sich bei dem geschilderten Sachverhalt um einen verbreiteten und dauernden Übelstand handle. Sein Eingreifen ist bemerkenswert nicht nur als Beispiel päpstlicher Universitätsgesetzgebung, sondern auch als Eingreifen in die Regeln des Mietrechts.

In der wissenschaftlichen Literatur wird die Dekretale *Ex rescripto* in der Regel wie im Liber Extra Papst Clemens III. zugeschrieben.⁷ Hierbei wird jedoch übersehen, daß die Nennung Clemens' III. als Aussteller sich zuerst in der *Compilatio II* von 1212 findet, während die Dekretale bereits in den älteren Sammlungen *Collectio Halensis*,⁸ *Collectio Monacensis*⁹ und *Collectio Cracoviensis*¹⁰ enthalten ist und dort Lucius III. als Aussteller angegeben wird.¹¹ In der Dekre-

- 5 ,sub poena anathematis'; zu Anathema und Exkommunikation cf. P. Hinschius, *Kirchenrecht* V 7-8. Zuschreibung der Bestätigung an Petrus von Tusculum unter Alexander III. oder einen anderen Petrus unter Lucius III. bei Kehr, *Italia pontificia* V 270, n. 8. – Keine Erwähnung des Petrus von Tusculum bei Ina Friedlaender, *Die päpstlichen Legaten in Deutschland und Italien am Ende des 12. Jahrhunderts (1181-1198)* (Hist. Studien 177; Berlin 1928).
- 6 Cf. Friedberg, *Corpus Iuris Canonici*, n. 2 zu X 3.18.1.
- 7 Rashdall – Powicke I 148; wohl auch S. Stelling-Michaud, *L'université de Bologne et la pénétration des droits romain et canonique en Suisse* (Travaux d'humanisme et de renaissance 7; Genf 1955), der p. 20 ohne näheren Hinweis Universitätsgesetzgebung Clemens' III. erwähnt; Gaines Post, 'Alexander III., the *licentia docendi* and the Rise of the Universities', Haskins Anniversary Essays (Boston/New York 1929) 266; Albano Sorbelli, *Storia della università di Bologna* (Bologna 1940) 155, schreibt die Dekretale Clemens III. zu, erwähnt sie aber auch p. 25 als Dekretale Lucius' III. Guido Rossi, 'Universitas scholarum' e commune', *Studi e memorie per la Storia dell'Università di Bologna*, nuova serie 1 (1956) schreibt p. 185 die Dekretale Clemens III. zu und datiert sie 1189; desgleichen G. de Vergottini, *Lo Studio di Bologna, l'Impero, il Papato*, ibid. 86. JL 16647 gibt auch Clemens III. als Aussteller an und datiert 1188; ebenso Friedberg n. 2 zu X 3.18.1.
- 8 Cf. F. Heyer, ZRG Kan. Abt. 4 (1914) 593: jüngste Stücke Februar 1201.
- 9 S. Kuttner, *Repertorium der Kanonistik* p. 306.
- 10 Kuttner, 'Notes on a Projected Corpus of Twelfth-Century Decretal Letters', *Traditio* 6 (1948) 350; Vetulani, 'La pénétration du droit des décrétales dans l'église polonaise au XIII^e siècle', *Acta Congressus Iuridici Internationalis* III (1934) 390.
- 11 Holtzmann, *Kanonistische Ergänzungen* n. 69, p. 77.

Zum Ursprung des ‚ius ad rem‘ in der Kanonistik

Mit der Übertragung eines Benefiziums an einen Kleriker durch den verleihungsberechtigten Oberen erwirbt jener ein Recht an dem Benefizium. Der Erwerb des Rechts am Benefizium setzt jedoch verschiedene Rechtsakte voraus, wenn vor der Verleihung die Person des Benefiziaten durch Rechtsakte Dritter bestimmt werden muß; der Erwerb des Benefiziums beruht dann auf mehreren aufeinanderfolgenden Akten: so geht die Wahl (*electio*) durch ein dazu berechtigtes Organ, etwa ein Kapitel, der Bestätigung (*confirmatio*) voraus, und die Präsentation durch einen vorschlagsberechtigten Patron liegt vor der Besetzung der Pfründe (*institutio*) mit dem Vorgeschlagenen durch den besetzungsberechtigten Oberen.¹ In beiden Fällen wird somit die Besetzung des Benefiziums bzw. des Kirchenamts durch ein Zusammenwirken verschiedener Berechtigter erreicht; und es muß sich die Frage ergeben, zu welchem Zeitpunkt das Recht des Pfründeninhabers auf das Benefizium entstanden ist. In der klassischen Kanonistik des 12. und 13. Jahrhunderts wurde zum erstenmal eine begriffliche Erfassung des Rechts des Benefiziaten am Benefizium versucht.² Das Ergebnis dieser Bemühungen der Kanonisten war die Definition des Rechts des Benefiziaten durch den Begriff des ‚ius in re‘, einer beschränkten Herrschaftsgewalt über die ‚res‘, der bei den Kanonisten zu Ende des 12. Jahrhunderts begegnet³ und in die kirchliche Gesetzgebung durch Bonifaz’ VIII. Liber Sextus Aufnahme fand.⁴ Dabei konnte die Kanonistik auf einen Begriff zurückgreifen, der in einem untechnischen Sinne,⁵ nämlich in der Formulierung ‚ius in ea re‘, bereits in den Digesten enthalten ist;⁶

- 1 Cf. P. Hinschius, *Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland* II (Berlin 1878) 649-652, J. B. Sägmüller, *Lehrbuch des katholischen Kirchenrechts*, 3. Aufl. (Freiburg i. Br. 1914) 312-314.
- 2 Cf. C. Groß, *Das Recht an der Pfründe. Zugleich ein Beitrag zur Ermittlung des Ursprungs des Jus ad rem* (Graz 1887) 94-138.
- 3 Bei Bernhard von Pavia, *Glossen zur Comp. I*, ediert von F. Gillmann, AKKR 113 (1933) 467: ‚Sed queritur, an habeat ius in re, cui est prebenda promissa.‘
- 4 VI 3.7.8: ‚... vel aliorum quorumcumque beneficiorum, in quibus ius non esset quaesitum in re, licet ad rem ...‘
- 5 M. Kaser, *Das römische Privatrecht* I (Handbuch der Altertumswissenschaft X 3.3.1; München 1955) 316 n. 1 mit Literatur.
- 6 Dig. 9.4.30, Dig. 39.2.19 pr. Cf. B. Windscheid – T. Kipp, *Lehrbuch des Pandektenrechts* I, 9. Aufl. (Frankfurt a. M. 1906) 851 n. 1. Ferner M. Villey, ‚Ius in re en droit romain classique‘, *Revue internationale des droits de l’Antiquité* 3 (= *Mélanges De Visscher* II [1949]) 417 ff.; dort 431: ‚ius in re‘ sei im klassischen römischen Recht ein unkörperlicher Gegenstand, enthalten im körperlichen.

für die Glossatoren wurde ‚ius in re‘ zu einem terminus technicus, der nicht nur auf das ‚ius in re aliena‘ beschränkt war, sondern in den sie auch das ‚dominium‘ im engeren Sinne von Eigentum einbezogen und den sie als konträren Begriff zur ‚actio‘ als einer zweiten Art von ‚ius‘ entwickelten.⁷ Jedenfalls wird schon im 12. Jahrhundert in den *Quaestiones de iuris subtilitatibus* das ‚ius in re‘ vom ‚ius adversus personam‘, das der ‚actio‘ gleichgesetzt wird, systematisch unterschieden.⁸

Es kann hier nicht untersucht werden, welche Entwicklung der Begriff ‚ius in re‘ innerhalb der Legistik genommen hat. Gegenstand der heutigen Ausführungen soll vielmehr jenes Vorrecht oder Anwartschaftsrecht sein, das durch Wahl, Präsentation oder durch Exspektanz ohne Verleihung der Pfründe entsteht und das von Bonifaz VIII. als ‚ius ad rem‘ bezeichnet wird.⁹ Wann taucht dieser Ausdruck in der Kanonistik auf? Welche Bedeutung hat er für die Kanonisten? Bedeutet er eine selbständige begriffliche Kategorie, die zwischen obligatorischen und absoluten Rechten steht? Ist dieser Ausdruck in der Kanonistik entstanden oder aus anderen Rechtsgebieten übernommen worden? Das ‚ius ad rem‘ des kanonischen Rechts ist schon mehrfach Gegenstand der Forschung gewesen; wichtig sind auf diesem Gebiet vor allem die Arbeiten von Carl Groß,¹⁰ Ernst Heymann,¹¹ Franz Gillmann¹² und Eduard Maurits Meijers.¹³ Im Rahmen dieses Vortrags kann nur versucht werden, einen weiteren Beitrag zur Dogmenge-

- 7 Abweichend E. Landsberg, *Die Glosse des Accursius und ihre Lehre vom Eigentum* (Leipzig 1883) 85-88. Landsberg nahm an, daß ‚ius in re‘ für die Glossatoren ‚causa‘ der ‚actio in rem‘ gewesen sei. Dagegen Villey, ‚Le „Jus in re“ du droit romain classique au droit moderne‘, *Conférences faites à l’Institut de Droit Romain en 1947* (Paris 1950) 187-255; dort 198-199 und die Quellenangaben 210-225, insbesondere Note 2, 12, 13, 14, 15.
- 8 *Quaestiones de iuris subtilitatibus* 41.1, ed. G. Zanetti (Biblioteca di Studi Superiori 16; Firenze 1958) 105: ‚Et sicut in re quavis ius et potestas est faciendi nobis quod libet, ita ius et potestas est exagitandi personam iudicis interventu, quo magis id quod nobis debetur prestat. Illud ius in re dominium, istud ius adversus personam actio vocatur.‘ – Cf. auch *Summa Trecentis* 4.10, ed. H. Fitting, *Summa Codicis des Irnerius* (Berlin 1894) 84: ‚Ius autem dicimus per quod intendimus rem nostram esse vel personam nobis obstrictam ad aliquid dandum faciendumve. In superiori casu dicitur dominium, in inferiori obligatio seu actio. Et ista duo actionibus causam prebent ... Et ita actionum causa duplex est: aut enim in rem aut in personam sunt.‘ Hier werden offenbar ein engerer Begriff von *actio* (= *obligatio*) und ein weiterer Begriff (= dingliche und persönliche Ansprüche) synonym verwandt.
- 9 VI 3.7.8. Cf. hierzu besonders Hinschius, *op. cit.* II 653, n. 4 und 8.
- 10 Carl Groß, *Das Recht an der Pfründe* (Graz 1887).
- 11 E. Heymann, ‚Zur Geschichte des jus ad rem‘, *Festschrift Otto Gierke* (Weimar 1911) 1167-1185.
- 12 P. Gillmann, ‚Zum Problem vom Ursprung des ius ad rem‘, *AKKR* 113 (1933) 463-485.
- 13 E. M. Meijers, ‚Le soi-disant „jus ad rem“‘, *Études d’histoire du droit* IV (Leyde 1966) 175-180; zuerst erschienen als ‚Het zogenaamde jus ad rem‘, *Revue internationale des droits de l’antiquité* 5 (1950) 183-202.

Register der vormodernen Personen, Autoren und Werke

- Abälard 240, 249, 753
 Abbas antiquus 820, 824, 827
Lectura in Decretales Gregorii IX 820, 824, 827
 - ad X 3.18.1: 820
 Abbo von Fleury 505, 519
Collectio canonum
 - 37.2: 505
Epistolae 519
Liber apologeticus 519
 Absalon von Lund (Ebf.) 797
 Accursius 115, 122, 153, 194, 241, 255, 264, 272, 307, 315, 318, 324, 441, 570, 571, 775, 777, 821, 830, 848-850
Glossa ordinaria 272, 570, 775, 821, 830, 848, 849
 - ad D. 3.3.39.1: 570
 - ad C. 4.65.32: 821
 Aemilius Macer 596, 599, 607
De publicis iudiciis 596, 607
 Aethelbald von Mercien (Kg.) 472
 Agapet II. (Papst) 363
 Agembert 690
 Agnes von Poitou 744
 Agobard von Lyon (Ebf.) 701
 Alanus Anglicus (Kanonist) 44, 88, 136, 142, 268, 315, 316, 458, 459, 476, 487-491, 614, 635, 658-660, 663, 665, 728, 731, 736, 817, 819, 835
Apparatus «Ius naturale» 136, 614, 658, 819
 - ad C. 2 q. 5 c. 7: 614
 - ad 1 Comp. 4.9.1: 659, 660
 - ad 2 Comp. 3.12.1: 819
Collectio decretalium 88, 142, 458, 459, 476, 728, 731, 817, 835
 - 1.10: 458
 - 1.17.2: 835
 - 1.21.2: 835
 - 2.5.3: 728
 - 2.5.4: 731, 736
 - 2.13.2: 835
 - 2.15.2: 835
 Alarich II. (Kg.) 601
 Alberich von Reims 648
 Albertus Beneventanus → Gregor VIII. (Papst)
 Albertus Langobardista 646
Summa (?) 646
 Albertus Magnus 252, 635, 637, 665-668
Commentarium in quattuor libros Sententiarum 635, 637, 665, 666
 - 36.4: 665
 Alcapicerus (Kanoniker) 728
 Aldrich von Le Mans (Bf.) 549
 Alexander I. (Papst)
 JK †24 401
 Alexander II. (Papst) 409, 420, 422, 469-472, 502, 511, 514-522, 580, 591, 613, 701, 749, 752
 JL 4505: 613
 JL 4524: 701, 749
 JL 4552: 409, 420
 JL 4610: 470, 471
 JL 4611: 469
 JL 4625: 519, 521
 JL 4722: 514, 517, 520-522
 Alexander III. (Papst) 26, 51, 56-62, 64-66, 68-70, 72-76, 78-80, 82-84, 86, 134, 135, 139, 140, 176-179, 290, 300, 301, 333, 347, 375, 376, 395-397, 435, 458, 473, 474, 476, 477, 485-487, 489-491, 493, 495, 498, 509, 522, 567, 608, 609, 635-639, 704, 706, 721, 724-729, 735, 736, 738, 739, 768, 769, 789, 791, 796, 816, 826, 833-836, 838, 839

- JL 11384: 376, 435
 JL 11480: 139
 JL 11866: 176, 177, 726
 JL 11867: 724
 JL 11868: 376
 JL 12020: 62, 64
 JL 12129: 139
 JL 12180: 61
 JL 12254: 61, 64
 JL 12293: 62, 64
 JL 12553: 61
 JL 13162: 61, 66, 68
 JL 13248: 474
 JL 13735: 728
 JL 13742: 396, 397
 JL 13744: 82
 JL 13773: 485, 486
 JL 13790: 704
 JL 13793: 76
 JL 13794: 485
 JL 13802: 474
 JL 13813: 79
 JL 13815: 474
 JL 13821: 79
 JL 13849: 396, 397
 JL 13873: 61
 JL 13877: 290
 JL 13881: 474
 JL 13904: 79
 JL 13907: 69
 JL 13934: 768
 JL 13982: 61, 71, 473
 JL 13983: 80
 JL 13995: 473
 JL 13998: 74
 JL 14001: 75
 JL 14036: 706
 JL 14091: 73, 608
 JL 14101: 80
 JL 14107: 727, 728
 JL 14121: 458, 475
 JL 14132: 66
 JL 14134: 490, 491
 JL 14145: 474
- JL 14156: 567
 JL 14214: 704
 JL 14217: 474
 JL 14311: 76, 78
 JL 14346: 834
 Alexander IV. (Papst) 138
 Alexander der Große (Kg.) 188
 Alexander von Hales 662
 Glossa in IV libros Sententiarum 662
 Alfons X. von Kastilien (Kg.) 239, 308
 Siete Partidas 308
 Alger von Lüttich 55, 467, 583-591
 Liber de misericordia et iustitia 55, 467,
 583, 591
 - 1: 583
 - 1.15: 467
 - 1.31-43: 583
 - 1.31: 583
 - 1.33: 583
 - 1.37: 583
 - 1.38: 583
 - 2: 583
 - 2.1: 583
 - 2.12: 583
 - 2.13-24: 583
 - 2.13: 584
 - 2.14: 589
 - 2.15: 589
 - 2.16: 584, 587
 - 2.17: 589
 - 2.20: 588
 - 2.24: 584
 - 2.25-29: 584
 - 3.59: 55
 Amatus von Oloron (Bf.) 694
 Ambrosiaster 676
 Ambrosius 176, 398, 555
 Expositio in Lucam 398
 Liber de mysteriis 398
 - 53: 398
 Anaklet II. (Gegenpapst) 583
 Anastasius II. (Papst) 55, 56, 326, 407
 JK 744: 407
 Anastasius I. (Ks.) 31, 326, 407

- Anastasius Bibliothecarius 389, 543 - 2.37: 550
- Anastasius von Thessalonich (Bf.) 151, 157, 158 - 2.39: 551
- 2.40: 550
- Anicet (Papst) 35 - 2.42: 550
- Angilberga (Ks.in) 507 - 2.43: 550
- Ansegis von Fontanella 70, 602, 606 - 2.46: 550
Collectio capitularium 70, 602, 606 - 2.47: 550
- Anselm von Havelberg 171 - 2.48: 550
Epistola apologetica pro canonicis regularibus 171 - 2.49: 550, 551
- 2.51: 551
- Anselm von Laon 40, 647, 648 - 2.53: 550
Sententiae (?) 647 - 2.56: 550
- Anselm I. Lucca → Alexander II. (Papst) - 2.58: 551
- Anselm (II.) von Lucca 115, 119, 158-160, 164, 165, 167, 169, 171, 201, 202, 204, 206, 210, 352, 353, 365, 369, 387, 394, 398, 403-407, 409, 412, 414-416, 418-420, 423, 427, 448-451, 463, 472, 484, 500, 501, 503-506, 516, 517, 546-556, 558, 559, 561, 581, 585, 586, 606, 804 - 2.59: 551
- 2.60: 550
- 2.62: 551
- 2.63: 550
- 2.64: 549
- 2.65: 549
- 2.66: 549
- 2.67: 549
Collectio canonum 115, 119, 167, 169, 353, 365, 394, 398, 403-406, 414, 419, 449, 472, 484, 500, 516, 517, 546, 549, 552, 555, 561, 581, 606 - 2.70: 549
- 2.71: 549, 551
- 2.72: 549
- 2.73: 549
- 2: 546, 548 - 2.78: 550
- 2.1: 546, 547 - 2.80: 550
- 2.2: 547, 548 - 2.81: 551
- 2.3: 551 - 2.82: 546, 548, 580
- 2.4: 551 - 2.92: 550
- 2.5: 551 - 3.11: 587
- 2.6: 550 - 3.12: 586
- 2.7: 550 - 3.23: 586
- 2.8: 550 - 3.24: 586
- 2.10: 550 - 3.26: 586, 587
- 2.12: 550 - 3.37: 586
- 2.13: 551 - 3.43: 581
- 2.14: 551 - 3.44: 581
- 2.17: 549, 551 - 3.58: 581, 586
- 2.18: 551 - 3.63: 555
- 2.19: 549 - 5: 500, 501
- 2.20: 549 - 5.7: 500
- 2.27: 550 - 5.8: 500
- 2.28: 549 - 5.9: 500, 501

- 5.10: 500, 501
- 5.11: 500, 501
- 5.13: 204
- 5.21: 210
- 5.22: 210
- 5.38: 425
- 5.68: 425
- 5.95: 414
- 6: 503
- 6.136: 472
- 6.152: 804
- 7: 403
- 7.23: 449, 451
- 7.24: 387, 449
- 7.25: 449
- 7.112: 405-407
- 7.113: 404, 407
- 7.114: 405
- 7.115: 404, 405
- 7.116: 406
- 7.119: 201
- 7.122: 406, 407
- 7.136: 407
- 7.152: 158
- 9.6: 398
- 9.7: 398
- 9.8: 398
- 9.9: 398
- 10.25: 484
- 11.16: 115
- 11.29: 607
- 12.56: 115
- Rezension A 119, 403, 414, 516, 546, 549
 - 2.1-82: 546
- Rezension A' 167, 353, 420, 503, 516
 - 5.68: 421
 - 6.191: 516
- Rezension B 119, 414, 416, 423, 505, 546
 - 5.74: 505
- Rezension Bb 159, 160, 164, 170, 418, 419, 421
 - 6.213 b: 421
- 6.214 b: 419
- 7: 159, 167
- Rezension C 119, 414, 418, 419, 421, 505
 - 5.65: 421
 - 5.95: 505
- Rezension Ven. 424
- Antigonus (Bf.) 762, 774
- Antiphon von Athen 185
- Antoninus Pius (Ks.) 285, 597, 598
- Antonius de Butrio 461, 824
 - Commentaria Decretalium* 461, 824
 - ad X 1.18.2: 461
 - ad X 3.18.1: 824
- Apparatus «Animal est substantia»* 313, 456, 843-846, 849, 851
 - ad D. 23 c. 1: 843
 - ad D. 54 c. 9: 456
 - ad C. 16 q. 7 c. 29: 843
 - ad d. p. C. 16 q. 7 c. 29: 844
- Apparatus «Ecce vicit leo»* 138, 313
- Apparatus «In quibusdam libris»* 635, 658, 659
 - ad 1 Comp. 4.9.1: 659
- Apparatus «Militant siquidem patroni»* 635, 658-660, 672
 - ad 1 Comp. 4.9.1: 660
- Apparatus «Ordinaturus magister Gratianus»* 210, 212, 772
 - ad D. 68 c. 3: 210
 - ad D. 1 c. 20 de cons.: 212
- Apparatus «Quia brevitatis»* 841-843
 - ad 1 Comp. 3.33.7: 842
 - ad 1 Comp. 3.33.12: 841, 842
 - ad 1 Comp. 3.33.30: 842
- Apparatus «Servus appellatur»* 841
 - ad 3 Comp. 2.18.8: 841
- Aripandus 646
 - Summa Lombardae* 646
- Aristoteles 113, 187, 196, 285, 669
- Arn von Salzburg (Ebf.) 523, 527
- Arno von Reichersberg 171
 - Scutum canonicorum* 171
- Atto (Kardinal) 581

- Atto von Vercelli (Bf.) 360, 361
Versus 360, 361
- Augustinus 25, 27-29, 31, 33, 41, 115-119, 127, 186-193, 198, 202, 205, 207, 209, 210, 213, 214, 227, 264, 271, 280, 285, 392, 398, 408, 466, 484, 489, 508, 584, 588, 675, 765
De civitate Dei 186, 187, 189, 398
 - 2.21: 187, 189
 - 4.4: 188
 - 15.4: 189
 - 15.5: 189
 - 19.21: 187
 - 19.24: 188, 189
De mendacio 765
 - 20.41: 765
Epistolae 271, 285
 - 153.26: 285
Sermones 392
 - 351: 392
Tractatus in Iohannis Evangelium 115, 116
- Augustinus von Canterbury (Ebf.) 390, 410
- Azo (Glossator) 272, 315, 570, 571, 623, 624, 773, 774, 819
Brocarda 272
Lectura Codicis 819
 - ad C. 4.65.32: 819
Summa Codicis 570
- Azzo II. von Este (Markgraf) 694
- Baldus de Ubaldis 276, 293, 307, 775, 777, 778
- Bartholomäus Brixiensis 173
- Bartholomäus Cotton 831
Historia Anglicana 731
 - 277: 831
- Bartholomäus von Exeter (Bf.) 61-63, 69, 74, 80, 474, 768
- Bartholomäus von Laon (Bf.) 683
- Bartolus de Saxoferrato 272, 307, 316, 319, 437, 777, 848, 849
- Bazianus (Dekretist) 492
- Beda Venerabilis 266, 268, 269, 391, 784
Commentarium in Parabolas Salomonis 784
Homiliae 268, 269
- Bencivenne 315
Ordo «Invocato Christi nomine» 315
- Benedikt (Magister) 796
- Benedikt VIII. (Papst) 768
- Benedikt Levita 203, 261, 262, 279, 600, 602-607, 610, 622, 645, 646, 689, 715
Capitularia 261, 279, 602, 603, 645, 689
 - 1.165: 689
 - 1.20: 715
 - 3.163: 261, 603, 605
 - 3.291: 261, 262, 603, 605, 606
 - 3.391: 203
 - 3.450: 261, 604, 607
 - 8.1: 262
 - 8.2: 262
 - Add. 3.54: 645, 646
- Benedikt von Nursia 388, 389, 393, 395, 409, 410, 433, 520
Regula 388, 389, 393, 395, 409, 433, 520
 - 58: 520
 - 63: 388
 - 64: 388, 433
- Bernard de St. Valéry 727
- Bernardus Compostellanus antiquus 459, 658, 731, 736
Compilatio romana 459, 731, 736
 - 2.6.3: 731, 736
- Bernardus Compostellanus iunior 832
- Bernardus de Montemirate → Abbas antiquus
- Bernhard von Botone 267, 268, 292, 461, 478, 488, 490, 492, 493, 571, 609, 616, 636, 637, 664, 754, 755, 818-820
Glossa ordinaria 267, 268, 292, 461, 478, 488, 490, 492, 493, 571, 609, 616, 664, 754, 818-820
 - ad X 1.2.4: 609
 - ad X 1.17.18: 478

- ad X 1.18.2: 461
- ad X 1.36.11: 292
- ad X 1.38.1: 571
- ad X 3.6.4: 492, 493
- ad X 3.18.1: 818-820
- ad X 4.8.1: 488, 490
- ad X 4.9.1: 664
- ad X 4.18.3: 754
- ad X 5.22.4: 616
- ad X 5.41.1: 267
- ad X 5.41.5: 268
- Bernhard von Clairvaux 683
 - Epistolae* 683
 - 224: 683
- Bernhard von Pavia 63, 69, 70, 72, 86, 134, 135, 140, 141, 177, 239, 242, 244, 262, 265, 266, 268, 269, 275, 280-282, 300, 301, 303, 328-332, 337, 346-350, 358, 364, 365, 367-376, 383, 429-434, 439, 443, 458, 473, 475, 476, 480, 485, 487, 489, 492, 563, 568-572, 576, 611, 612, 616, 638, 641, 642, 652, 706, 724, 728, 730, 736, 737, 740, 762-764, 767, 769-773, 780, 781, 784-787, 790, 794, 795, 799, 829, 836-838, 741
- Casus decretalium* 837, 838
- Glossa*
 - ad 1 Comp. 3.33.7: 837
- Summa decretalium* 69, 86, 135, 140, 141, 244, 266, 275, 280, 300, 331, 332, 373, 374, 429, 434, 475, 476, 487, 489, 569, 570, 612, 638, 706, 736, 763, 767, 769, 771, 784, 786, 794, 795, 837
 - Proemium: 786
 - 1.1: 331, 332
 - 1.2: 332
 - 1.4: 434
 - 1.5: 300
 - 1.9: 475
 - 1.15: 373
 - 1.16: 373
 - 1.17: 373
 - 1.18: 373
 - 1.19: 373
 - 1.20: 373
 - 1.29: 570
 - 3.10: 275
 - 3.18: 794, 795
 - 3.22: 140
 - 3.33: 837
 - 4.13: 69
 - 5.1: 612
 - 5.26: 268
 - 5.37: 267
- Summa de electione* 141, 244, 429, 430, 432, 433, 439, 763, 837
 - 2.7: 837
- Summa de matrimonio* 69, 638, 642, 736, 737, 772
 - 6: 642
- s. a. *Collectio Lipsiensis*
- s. a. *Collectio Parisiensis II*
- s. a. *Compilatio I (Breviarium)*
- Bernold von Konstanz 33, 168, 169, 207, 581, 582, 584, 585, 591, 680
- Chronicon* 168, 169
- De excommunicatis vitandis* 207, 581, 582, 584, 585
- De reordinatione vitanda* 33
- Berold von Mailand 362
- Ordo ecclesiae Mediolanensis* 362
- Bertha von Burgund 687
- Bertha von Friesland 678, 680
- Bertrada von Montfort 678-681, 684, 704
- Bertram von Metz (Bf.) 248
- Biblia Sacra*
 - Gn 300
 - 4.17: 189
 - 38.25: 472
 - Ex
 - 18.22: 102, 550
 - 21.13-14: 220
 - Lev 483, 685
 - 13.46: 483
 - 18.5-18: 686
 - 18.6: 685
- Num

- 35.9-34: 221
- 35.10: 256
- Deut 468, 478, 546-548, 556, 745
- 17.8-9: 547
- 17.12: 547
- 19.15: 139, 745
- 23.2: 469, 478
- Ps
- 24.1: 116
- Prov 784, 785
- 6.1: 784
- 20.16: 785
- 22.26-27: 785
- Sap 472
- 3.16-19: 472
- Nahum
- 1.9: 608
- Mt 471
- 1.3: 471
- 16.18: 24, 99
- Act
- 15: 125, 129
- 15.22: 258
- Rom 186
- 2.14: 153
- 2.15: 153
- 8.14: 124
- 13: 124, 191
- 1. Kor 251, 712
- 7.10-11: 676
- 7.12-15: 675
- Gal 125
- 3.28: 639
- Eph 707
- 5.22: 707
- Col
- 3.25: 274
- 1. Tim 465
- 3.1-13: 465
- 3.2: 465
- 3.6: 465
- Tit 404, 405, 407
- 1.5-9: 465
- Phil 444
- 10-20: 444
- 1 Petr
- 2.13: 124, 125
- 2.18: 647, 650
- Blanchatius 724, 726
- Blatius → Blanchatius
- Bonaventura 398, 636, 637, 666-669
- Commentarius in quattuor libros Sententiarum* 636, 637, 666, 667
- 4.36.1.1: 667
- 4.36 Dubium 2: 667
- Bonifatius (hl.) 472, 482-484, 529, 685
- Epistolae* 472, 482, 685
- 28: 685
- 73: 472
- Bonifaz I. (Papst) 105, 106, 109, 389, 511, 512
- JK 364: 106
- Bonifaz IV. (Papst) 409-411, 413, 414, 514
- JE †1996: 409, 411-415, 513
- Bonifaz VIII. (Papst) 44, 141, 145, 154, 256, 269-274, 279-282, 313, 336, 477-480, 532, 783, 829-832
- Regulae iuris* 256, 257, 269, 270, 274, 279, 280
- 1: 270, 271
- 2: 270
- 4: 270, 271, 280
- 5: 270
- 9: 270, 273, 274
- 10: 270, 274
- 12: 270, 274, 281
- 16: 270
- 17: 270
- 23: 270
- 29: 270, 274, 281
- 37: 270, 272
- 43: 270
- 47: 270
- 50: 270
- 54: 274
- 58: 270
- 67: 270

- 68: 270, 273
- 69: 270-272
- 72: 273
- 74: 270
- 75: 270
- 76: 270, 275
- 81: 270
- 84: 270, 274
- Bonizo von Sutri 406, 407, 413, 418, 420, 552, 553
- Liber de vita Christiana* 407, 552, 553
 - 4: 553
 - 4.46: 553
 - 4.49-68: 553
 - 4.49: 553
 - 4.53: 553
 - 4.54: 553
 - 4.55: 553
 - 4.56: 553
 - 4.57: 553
 - 4.59: 553
 - 4.61: 553
 - 4.63: 553
 - 4.65: 553
 - 4.67: 553
 - 5: 407
 - 5 Prol.: 407
 - 5.19: 407
 - 5.21: 407
 - 5.24: 407
 - 5.69: 407
- Brant, Sebastian 716, 717
- Breviarium Alaricianum* → *Lex Romana Visigothorum*
- Breviarium Hipponense* 526
 - 6: 526
 - 7: 526
- Brunhilde (Kg.in) 613
- Bruno von Merseburg 192
- Bellum Saxonicum* 192
- Bruno von Segni 203, 205, 206
- Libellus de symoniacis* 203
 - 12: 203
- Bulgarus (Glossator) 314, 565-568, 570
- Burchard von Worms 39, 41, 67, 70, 133, 150, 157, 160, 168, 204, 286, 309, 344, 351, 353, 354, 357, 359, 361, 364, 366, 368, 369, 383, 412-415, 419, 448-451, 453, 454, 457, 458, 467, 484, 505, 554, 581, 585, 605, 606, 610-612, 645, 689, 695, 700, 709, 711-717, 719, 720, 744-748, 750, 754, 757, 770, 771, 785, 786
- Decretum* 39, 70, 150, 157, 168, 286, 344, 351, 353, 361, 415, 419, 448, 484, 605, 606, 610, 645, 689, 700, 713-716, 720, 745, 746, 748, 757, 770, 785, 786
 - 1.151: 581
 - 2.21: 449
 - 2.22: 449
 - 2.23: 457
 - 2.24: 448, 449
 - 2.25: 449
 - 2.31: 454, 457
 - 2.36: 457
 - 2.173: 785
 - 2.189: 607, 608
 - 2.231: 457
 - 2.234: 448, 457
 - 3.11: 204
 - 3.12: 204
 - 3.50: 344
 - 3.164: 70
 - 4: 41
 - 4.16: 41
 - 7: 745
 - 7.17: 745, 748
 - 7.21: 700, 747, 748, 757
 - 7.25: 746, 748
 - 7.26: 746, 748
 - 7.27: 746, 748
 - 8.21: 850
 - 9: 715
 - 9.18: 712-714, 716
 - 9.26: 715, 716
 - 9.27: 715, 716
 - 9.28: 484
 - 9.29: 645
 - 16 286

- 16.7: 585
- 16.9: 605
- 16.25: 286
- 17.12: 67
- 17.39: 607
- Burg. (Burgundia?) 729
- Caesarius von Arles 408
 - Sermones* 408
 - 78.2: 408
- Calixt I. (Papst) 643, 771
- Calixt II. (Papst) 355, 583
- Canones apostolorum* 401, 442, 444, 463, 607, 608, 785, 794, 804
 - 20: 785
 - 25: 607
 - 82 (81): 442, 444, 463
- Canones Gregorii* 695, 718
 - 179: 695, 718
- Canones in causa Apiarum* 526
 - 26: 526
- Canones urbicani* 52, 96
- Cardinalis (Dekretist) 725
- Carta Caritatis posterior* 395, 396
 - 4: 396
 - 5: 396
 - 6: 396
 - 9: 396
 - 12: 396
 - 18: 396
 - 21: 396
 - 22: 396
 - 23: 396
 - 27: 396
 - 28: 396
- Carta Caritatis prior/primitiva* 395, 396
 - 4: 395
 - 9: 395
- Chlodwig I. (Kg.) 644
- Chrodegang von Metz 349, 359
 - Regula Canonicorum* 349, 359
 - 10: 359
 - 25: 349
- Chromatius von Aquileia (Bf.) 774
- Chronicon Abbatiae de Evesham* → Thomas von Marlsborough
- Cicero 114, 187-189, 285, 287, 596
 - De re publica* 187
 - 1.39: 187
 - 3: 187
 - Epistolae ad Quintum fratrem* 596
 - II.4.6: 596
 - Oratio pro Caelio* 596
 - Orationes in Verrem* 596
 - II.2.68-74: 596
 - II.2.69: 596
 - II.2.70: 596
 - Topica* 285, 287
 - 2.9: 285
 - 4.23: 287
- Cinus von Pistoia 270
- Clemens I. (Bf. v. Rom) 24, 25, 354, 366, 379, 553, 785
 - Epistolae* 52, 354, 785
 - 1: 24, 25, 785
- Clemens III. (Papst) 86-88, 290, 476, 491, 492, 495, 730, 733, 734, 752, 756, 762, 815-817
 - JL 16550: 730
 - JL 16584: 730
 - JL 16607 (?): 491, 492, 495
 - JL 16633: 476
 - JL 16647 (?): 815-818, 821-826
 - JL 16650: 730
- Clemens III. (Gegenpapst) 33, 205
 - Decretum* 205
- Clemens V. (Papst) 67, 257, 277, 281, 721
- Clementinae* 257, 277, 281, 376, 708
 - 1.7: 376
 - 1.8: 376
 - 1.9: 376
- Codex Iuris Canonici* (1917) 182, 199, 217, 218, 224, 234, 275, 323, 342, 376, 377, 442, 465, 466, 530, 535, 783, 786
 - 120: 234
 - 137: 786
 - 145-195: 342

- 222-229: 376
- 274: 535
- 356-362: 376
- 542: 187
- 984: 466
- 987: 442
- 1170: 199
- 1172: 199
- 1179: 217
- 1527: 275
- Codex Iuris Canonici* (1983) 93, 99, 111, 112, 182, 199, 217, 234, 271, 275, 285, 323, 341-343, 377, 463, 466, 480, 534-536, 618, 620, 621, 721, 743, 786, 810
- 7: 323
- 9: 323
- 12: 323
- 13: 323
- 16: 323
- 19: 285
- 24: 99
- 145: 342
- 146-183: 342
- 147: 271
- 184-196: 342
- 213: 112
- 217: 112
- 285: 786
- 342-348: 377
- 433: 377
- 434: 377
- 435: 535
- 436: 535
- 437: 535, 536
- 438: 535
- 442: 534
- 446: 534
- 447-459: 377
- 495-502: 377
- 511-514: 377
- 641-645: 182
- 644: 182
- 1008-1054: 343
- 1211: 199
- 1212: 199
- 1438: 535
- 1752: 111
- 1904: 618
- 1959: 618
- 2147-2156: 618, 619
- 2147: 618-620
- 2157-2161: 619
- Cölestin I. (Papst) 95, 97, 105-107, 109, 431, 752
- JK 369: 107
- JK 371: 106, 107
- Cölestin II. (Papst) 702, 743, 751-757
- Cölestin III. (Papst) 459, 491-493, 495, 704, 795, 817
- JL 16563: 704
- JL 16607: 491, 492, 495
- Cölestin V. (Papst) 831
- Collectio Abrincensis I* 835
- 2.3.4: 835
- 4.2.3: 835
- Collectio Abrincensis II* 459
- Collectio Alcobacensis I* 74
- 80: 74
- Collectio Anselmo dedicata* 52-54, 309, 348, 350, 358, 360, 390, 505, 605, 714
- 2.149: 607
- 6.16: 505
- 7: 714
- Collectio Appendix Concilii Lateranensis* 59, 72, 73, 75, 79, 81, 140, 176, 473, 474, 637, 724, 727, 790, 799, 800
- 6.14: 727
- 6.20: 76
- 6.28: 76
- 10.3: 76
- 15.8: 835, 836
- 16: 74
- 16.20 74
- 17.4: 835
- 18.2: 79
- 18.4: 80
- 18.13: 79
- 18.14: 80

Register der neuzeitlichen Namen

- Aarts, Jan 342
 Abbondanza, Roberto 646
 Achéry, Luc d' 38
 Agustín, Antonio 42, 166, 432
 Albareda, Anselm Maria 835
 Alberigo, Giuseppe 65, 142, 144, 145,
 206, 389, 397, 421
 Alexander, Frank S. 113, 154
 Alteroche, Bernard d' 283, 850
 Alzati, Cesare 505
 Amanieu, A. 348, 349, 358, 604
 Ankum, Hans 295
 Anschütz, August 646
 Anton, Hans Hubert 191
 Aronstam, Robin Ann 204, 718
 Arquillière, Henri-Xavier 190
 Assmann, Jan 256
 Auvray, M. Lucien 202
 Avril, Joseph 143
 Aymans, Winfried 28, 50, 112, 129, 282,
 343, 463, 534, 535

 Babut, Ernest Ch. 96
 Backmund, Norbert 150, 166, 394
 Bakunin, Michail 94
 Balon, Joseph 644
 Baluze, Etienne 162, 166, 167, 202, 412,
 458
 Barion, Hans 93, 645
 Barraclough, Geoffrey 138
 Bartsch, Hans-Werner 465
 Basdevant-Gaudemet, Brigitte 680
 Bassani, Alessandra 282
 Bathe, Heinz Theodor 623
 Battle, Columba M. 644
 Bauer, Clemens 410
 Bauer, Thomas 688, 723
 Bäumer, Remigius 245

 Baur, Fritz 623
 Beaumont, Christophe de (Bf.) 196
 Becker, Alfons 121, 151, 161, 183
 Becker, Hans-Jürgen 675
 Belch, Stanislaus F. 247
 Bellini, Piero 774, 775, 777
 Bellomo, Manlio 321, 337, 781
 Benedikt XIV. (Papst) 182
 Benedikt XV. (Papst) 225
 Benson, Robert L. 345, 843, 844
 Berardi, Carlo Sebastiano 151, 154, 183,
 200, 206, 513
 Berger, Adolf 285
 Bergmann, Friedrich Christian 568
 Berkvens, Louis 561
 Berman, Harold J. 33, 113, 154, 237, 263
 Bernheim, Ernst 192
 Bertram, Martin 823, 827
 Beseler, Gerhard v. 599
 Besse, Jean-Claude 53, 505, 714
 Besta, Enrico 646
 Bethmann, Ludwig 169
 Bettermann, Karl August 623
 Beumann, Helmut 577
 Beuthien, Volker 83, 572
 Beyerle, Franz 643, 695
 Biener, Friedrich August 452
 Binder, Dieter A. 726
 Binding, Günther 481
 Binding, Karl 17
 Biondi, Biondo 642, 643
 Bismarck, Otto von 233
 Bisson, Thomas Noel 809
 Bliemetzrieder, Franz Plazidus 647
 Bloch, Marc 640, 641, 670, 805, 811
 Bluhme, Friedrich 482
 Blumenthal, Uta-Renate 421, 503, 504,
 553, 781

- Böckenförde, Ernst-Wolfgang 31
 Böckenförde, Werner 93
 Boehm, Laetitia 410
 Böhmer, Heinrich 409, 410-412, 417, 418
 Böhmer, Justus Henning 20, 670, 800
 Böhringer, Letha 688-691
 Bolton, Brenda 672
 Bomsdorf, Falk 630
 Bönninghausen, Franz Egon v. 442
 Borchardt, Knut 788
 Boretius, Alfred 67, 226, 359, 362, 447, 482, 523, 644, 645, 692
 Borino, Giovanni Battista 577
 Bornecque, Henri 285, 287
 Borromeo, Carlo (Kardinal) 534
 Bosl, Karl 159, 640, 641
 Bougard, François 565
 Bouler-Sautel, Marguerite 287
 Bouquet, Martin 678, 680-682, 684
 Boyle, Paul 621
 Brackmann, Albert 638
 Brandmüller, Walter 131, 348, 401
 Brandt, Reinhard 117, 118
 Brasington, Bruce C. 93, 105, 110
 Braubach, Max 191
 Bresslau, Harry 625
 Brett, Martin 92, 214, 561
 Brieskorn, Norbert 300-303, 744
 Brixius, Johannes M. 725
 Brommer, Peter 133, 359
 Brooke, Christopher N. L. 194, 264
 Brown, Peter 117
 Brundage, James A. 85, 88, 789
 Brünneck, Wilhelm von 847, 848
 Bruns, Hermann Theodor 387
 Buchner, Jürgen 752
 Buchner, Rudolf 695
 Büchner, Karl 187
 Bühler, Andreas 32
 Bullinger, Martin 295, 296
 Bungert, Hans 125
 Busch, Jörg W. 163
 Cabié, Robert 37, 102, 103
 Calasso, Francesco 307, 318, 646, 848
 Calvin, Johannes 342
 Cantelar Rodriguez, Francisco 772
 Capitani, Ovidio 557, 579, 580
 Caramello, Pietro 124
 Caron, Pier Giovanni 45, 46
 Caspar, Erich 100-102, 104-107, 169, 192, 529, 543-545, 548, 550, 569, 578, 580, 604, 693, 694
 Castillo Lara, Rosalio José 110, 508
 Chatelain, Émile 821
 Cheney, Christopher R. 51, 59, 74, 84, 118, 142-144, 194, 238, 264, 459, 491, 624, 625, 627-630, 727, 790, 800
 Cheney, Mary G. 51, 59-61, 65, 66, 69, 74, 75, 83, 84, 134, 459, 491, 627, 727, 768, 788, 790, 800
 Chevalier, Ulysse 158, 159
 Chevrier, Georges 768
 Chiappelli, Luigi 364, 369
 Chibnall, Marjorie 678, 683, 684
 Chodorow, Stanley 42, 51, 82, 85, 726, 792
 Classen, Peter 673
 Clemen, Otto 125
 Clercq, Charles de 467, 644, 645, 686
 Coing, Helmut 113, 154, 239, 243, 274, 570, 776, 781, 805, 814
 Colli, Vincenzo 781
 Colloredo, Hieronymus Graf v. (Ebf.) 537
 Condorelli, Orazio 253, 337, 561, 781
 Congar, Yves Marie-Joseph 35, 275, 327
 Conklin, George 289, 290, 293
 Conrad, Hermann 124, 336, 640, 645
 Conrat (Cohn), Max 81, 363, 541, 548, 554, 600, 602, 603, 789
 Constable, Giles 260, 410, 412
 Conte, Emanuele 781
 Conte a Coronata, Matthäus 619
 Coppens, E. Chris 561, 851
 Corbet, Patrick 708, 744, 745, 748, 749
 Corecco, Eugenio 112

- Cortese, Ennio 287
 Cossart, Gabriel 412, 725, 727
 Coulton, George Gordon 624, 628
 Coustant, Pierre 52, 96, 98, 100-108, 259,
 388, 699, 787
 Couvreur, Gilles 235
 Crabbe, Petrus 59
 Criscuoli, Giovanni 272
 Croix Bouton, Jean de la 395
 Crouzel, Henri 676
 Cushing, Kathleen G. 92, 403, 561

 Dann, Otto 117
 Dassmann, Ernst 28
 Daube, David 675
 Daudet, Pierre 32, 361, 679, 687, 688,
 692, 748, 749
 Dauvillier, Jean 67-69, 135, 376, 465,
 637, 665, 669, 675, 721, 889
 De Ghellinck, Joseph 208, 211, 456, 648,
 650, 653, 751
 De Smet, Joseph Marie 355
 De Visscher, Fernand 829
 Deeters, Walter 78, 140, 372, 799
 Dekkers, Eligius 404
 Delisle, Léopold 638, 787
 Denifle, Heinrich 821, 822, 824
 Denzler, Georg 100, 502, 550, 624
 Dereine, Charles 120, 149, 159-162, 164,
 166-169, 171, 408, 411, 419, 421
 Desilve, Jules 136, 290
 Dettloff, Werner 398
 Deutsch, Christina 709
 Devisse, Jean 580
 Dickinson, John Compton 167, 171
 Didier, J.-C. 648
 Didier, Noël 244, 318
 Diederich, Eduard 448, 605
 Diels, Hermann 185
 Diestelkamp, Bernhard 89-91
 Dilcher, Gerhard 387
 Dilcher, Hermann 250, 761, 763, 767,
 773, 775
 Dolezalek, Gero 781

 Dollinger, Philippe 640, 641, 652, 666
 Domat, Jean 780
 Dombart, Bernhard 187
 Dombois, Hans 17-19, 36, 37, 47, 49,
 93, 132, 258
 Donahue, Charles 69, 135, 721
 Dondorp, Harry 851
 Dondorp, Jan Hendrik 245
 Donellus, Hugo 272, 778
 Dopsch, Alfons 641
 Dossetti, Giuseppe A. 142, 144, 145
 Douglas, David Charles 692
 Dove, Richard Wilhelm 836
 Drehmann, Johannes 201
 Dreier, Ralf 18, 342
 Drossbach, Gisela 741
 Duby, Georges 677, 678, 680
 Dugauquier, Jean-Albert 657
 Duggan, Anne J. 92, 672
 Duggan, Charles 51, 59-62, 68, 82, 84,
 85, 92, 133, 134, 326, 486, 608, 609,
 639, 727, 792, 800, 835
 Dulckeit, Gerhard 236
 Dumoulin, Charles 778
 Duquesne, Marcel 123, 181
 Durand, Ursin 171
 Duve, Thomas 283
 Dvornik, Franz 35

 Ebel, Friedrich 90
 Ebers, Godehard Josef 140, 141
 Eckhardt, Karl August 643, 644, 695
 Eder, Walter 595, 596
 Eichhorn, Karl Friedrich 671
 Eidenschink, John Albert 604
 Elm, Kaspar 394
 Elze, Reinhard 352, 357, 416, 420
 Emden, Alfred B. 822
 Emmen, Aquilinus 662
 Ercole, Giuseppe d' 675
 Erdmann, Walter 674
 Erdö, Peter 49, 50, 92
 Erickson, John H. 31, 157, 352, 586
 Erler, Adalbert 248

- Ernst, Wolfgang 814
 Erskine, R. W. H. 74
 Esmein, Adhémar 78, 486, 490, 641, 642,
 644, 664, 665, 685, 705, 706, 717,
 722, 727, 739
 Ewald, Paul 390, 584
- Fagerberg, Holsten 342
 Falletti, L. 270
 Fattorini, Mauro 815
 Featherstone, Michael 686
 Fedele, Pio 111
 Feenstra, Robert 787, 848
 Feine, Hans Erich 94, 96, 132, 242, 402,
 527, 620, 624, 805, 847
 Fetscher, Iring 118
 Ficker, Julius 81, 565, 646, 789
 Fikentscher, Wolfgang 479
 Finke, Heinrich 245
 Finkenzeller, Josef 22, 28, 208, 211
 Finsterwalder, Paul Willem 695, 718
 Fiorelli, Piero 848
 Fiorina, Ugo 358
 Fischer, Joseph A. 524
 Fitting, Hermann 287, 566, 830
 Flatten, Heinrich 684, 721
 Fleckenstein, Josef 237, 398
 Fliche, Augustin 678, 680, 681, 704
 Flor, Georg 231, 235
 Flückiger, Felix 185, 195
 Flume, Werner 780, 781
 Folkers, Horst 18
 Fonseca, Cosimo Damiano 420
 Foreville, Raymonde 137
 Fornasari, Giuseppe 578
 Fournial, Étienne 805
 Fournier, Paul 160, 168, 202, 242, 351-
 353, 355, 356, 360, 361, 369, 412,
 419-421, 450, 506, 507, 578, 603,
 605, 606, 628, 713, 714, 717, 718,
 768
 Fowler-Magerl, Linda 392, 393, 414,
 415, 561, 565, 567, 568, 572, 578,
 763
- Fraher, Richard Michael 147, 283
 Frank, Hieronymus 410, 411, 418, 419
 Franklin, Otto 89, 90
 Fransén, Gérard 53, 62, 71, 73, 74, 135,
 168, 171, 172, 242, 248, 266, 289,
 299, 312, 320, 353, 442, 456, 568,
 672, 676, 677, 686, 730, 745-747,
 762, 784, 785, 836
 Freedman, Paul H. 368, 371
 Freisen, Joseph 67-70, 78, 644, 685, 699,
 702, 718, 721, 727, 743
 Friend, William H. C. 117
 Fried, Johannes 128, 248, 387
 Friedberg, Emil 42, 43, 54, 58, 62-64,
 69, 70, 72-74, 79, 82, 83, 119, 135,
 149, 150, 157-159, 177, 199, 204,
 225, 227, 228, 239, 240, 266, 301,
 302, 328-330, 344, 346-348, 350,
 365, 370, 372, 373, 409, 423, 424,
 432-434, 443, 451, 458, 460, 473-
 477, 485, 486, 491, 500, 501, 515,
 543-545, 569, 573, 574, 584, 585,
 587, 606, 639, 712, 713, 718, 719,
 724, 727, 728, 730, 736, 770, 784-
 786, 799, 800, 816, 831, 835
- Friedlaender, Ina 816
 Frison, Basil M. 240
 Fuchs, Vinzenz 27, 132, 152
 Fuhrmann, Horst 32, 48, 54, 121, 122,
 151, 153, 155, 158, 160-162, 164,
 183, 186, 194, 197, 201, 210, 237,
 261, 351, 358, 392, 447, 448, 528,
 541, 543, 549, 555, 557, 573, 577,
 579, 582, 586, 587, 722, 723, 771,
 785
 Funk, Franz Xaver v. 607, 785
 Fürst, Carl Gerold 44, 93, 192, 264, 298,
 324, 362
- Gabriels, André 112, 156, 263, 544
 Gagnér, Sten 239, 240, 276, 297, 323
 Gallagher, Clarence 45, 46, 297, 321
 Gallicciolli, Giambattista 354
 Gams, Pius Bonifatius 788, 815

- Ganoczy, Alexandre 342
 Ganshof, François-Louis 70, 602
 García y García, Antonio 86, 146, 334,
 335, 352, 397, 434, 477, 531, 774
 Gasparri, Pietro 442, 620
 Gassó, Pius M. 644
 Gaudemet, Jean 30, 32, 52, 67, 96, 100,
 244, 251, 309, 318, 343, 361, 376,
 401, 403, 643, 675-677, 703, 711,
 719, 743, 751
 Gaudenzi, Augusto 350, 351, 353-355,
 357, 358, 360, 362, 364, 369, 822
 Génestal, Robert 78, 486, 490, 641, 642,
 644, 664, 665, 685, 705, 706, 717,
 722, 727, 739
 Gerbenzon, Pieter 248
 Gerber, Carl Friedrich v. 303
 Geringer, Karl-Theodor 28, 50, 112, 129,
 343
 Gernhuber, Joachim 296
 Gierke, Otto v. 244, 276, 437, 482, 644,
 670, 830, 848
 Giesebrecht, Wilhelm von 83
 Gilchrist, John Thomas 34, 204, 401, 406,
 407, 411-415, 442, 449, 505, 513,
 541, 542, 544, 546-549, 557, 577,
 579, 581, 672
 Giles, John Allen 68
 Gill, Joseph 245
 Gillmann, Franz 22, 27, 41, 208, 211,
 213, 460, 487-489, 660, 683, 774,
 829, 830, 837, 840, 841, 845, 846,
 850
 Girard, Paul Frédéric 360
 Girtanner, Wilhelm 794
 Giusti, Martino 165
 Glatthaar, Michael 538
 Glorie, François 765
 Glück, Christian Friedrich 810
 Goldast, Melchior 125, 126
 Goldschmidt, Levin 777, 787, 788
 Golinelli, Paolo 119, 160, 202, 353, 414,
 504, 516, 546
 González, Francisco Antonio 771
 Gossman, Francis J. 470, 749
 Gough, John W. 118
 Gouron, André 56, 57, 208, 275, 287,
 314, 318, 565, 566, 576, 725, 726,
 764, 790
 Grabmann, Martin 648, 751
 Grasmück, Ernst Ludwig 115
 Greinacher, Norbert 95
 Grelewski, S. 700
 Grimm, Benno 798
 Grimm, Jacob 460, 652, 666
 Gros i Puyol, Miguel 368
 Groß, Carl 829-833, 844, 850
 Grotius, Hugo 116, 235, 241, 246, 272,
 779
 Gudiol, Josep 368, 371
 Gulczynski, John Theophilus 200, 204
 Gutzwiller, Max 257
 Gwynn, Aubrey 459
 Habert, Isaac 206
 Hackl, Karl 564
 Hageneder, Othmar 88, 89
 Hagenmacher, Peter 246
 Hallebeek, Jan 561
 Haller, Johannes 543, 752, 795
 Halphen, Louis 679
 Hänel, Gustav 70, 445, 467, 484, 570,
 600, 763, 765, 836
 Hanenburg, Jacoba J. H. M. 56-58, 326-
 328
 Hannan, Jerome Daniel 138
 Haskins, Charles Homer 816
 Haring, Nicholas M. 584
 Harnack, Adolf v. 17
 Hart, Herbert L. A. 132
 Hartmann, Gustav 543, 813
 Hartmann, Ludo Moritz 390, 574, 584,
 770
 Hartmann, Wilfried 131, 348, 360, 401,
 447, 448, 467, 513, 517, 582, 688,
 745
 Hattenhauer, Hans 258, 276
 Havet, Julian 412

- Heckel, Rudolf v. 88, 142-144, 458, 459,
 476, 491, 728, 731, 736, 817, 835,
 844
 Hefele, Carl Josef 166, 167, 170
 Heggelbacher, Othmar 342, 676
 Hehl, Ernst-Dieter 121, 183, 447
 Heimpel, Hermann 237, 579
 Heinemann, Heribert 111, 112, 156, 263,
 282, 299, 343, 508, 534, 535, 544,
 684
 Heinemann, Lothar v. 163
 Heinemann, Felix 185
 Heintschel, Donald Edward 344, 345,
 348-350, 365
 Heinze, Richard 596
 Hellinger, Walter 689
 Helmholz, Richard H. 63, 251, 414, 674,
 706, 707, 740, 754, 789
 Helmrath, Johannes 245
 Herbers, Klaus 502
 Herde, Peter 88
 Herman, Emil 32
 Herrmann, Horst 684
 Hesse, Ludwig Friedrich 169
 Heusler, Andreas 847, 848
 Heyer, Friedrich 59, 816
 Heymann, Ernst 830, 831, 848
 Heynck, Valens 669
 Hiestand, Rudolf 787, 792
 Hilberg, Isidor 388, 405
 Hilling, Nikolaus 619, 620
 Hinschius, Paul 37, 38, 40, 44, 138,
 194, 201, 210, 349, 350, 358, 359,
 362, 377, 390, 401, 443, 466, 482,
 492, 527-529, 531-534, 544, 569,
 579, 604, 608, 613, 614, 619, 624,
 680, 687, 722, 771, 777, 785, 816,
 829-831, 836
 Hirsch, Hans Joachim 147, 250
 Hirte, Markus 148
 Hobbes, Thomas 114, 115, 189
 Hödl, Ludwig 40, 41
 Hoffmann, Hartmut 202, 700, 745, 786
 Hofmann, Hasso 245
 Hofmann, Karl 577, 578, 582
 Hofmeister, Philipp 40
 Höhl, Norbert 455
 Hollnsteiner, Johannes 245
 Holtappels, Peter 269
 Holtzmann, Walther 51, 58-61, 69, 71-
 73, 75, 80-87, 89, 139, 140, 177,
 288, 376, 397, 332, 333, 459, 486,
 491, 492, 495, 611, 637, 638, 702,
 724, 727, 730, 752, 756, 768, 790,
 799, 800, 815-817, 825, 835-837
 Honsell, Heinrich 272, 674
 Horn, Norbert 113, 293, 777, 778, 805
 Horowitz, Asher 196
 Horst, Uwe 157, 160, 351, 407, 408, 414,
 449, 450, 484, 516
 Hourlier, Jacques 385, 395, 396
 Hoyer, Ernst 644
 Hubrecht, Georges 246, 810, 811
 Hüffer, Hermann 63, 586
 Hugelmann, Karl Gottfried 244

 Imbert, Jean 275
 Imkamp, Wilhelm 45
 Isensee, Josef 94

 Jacobi, Erwin 91, 564, 587, 613, 706
 Jacobs, Uwe Kai 389
 Jaffé, Philipp 72, 96, 354, 725
 Jahn, Uwe 781
 Jasper, Detlef 430
 Jaubert, Pierre 566
 Jellinek, Georg 112, 120, 186
 Jerouschek, Günter 148, 776
 Joannou, Perikles-Petros 31, 142, 144,
 145
 Johann Georg I. (Kurfürst v. Sachsen) 572
 Johannes Paul II. (Papst) 536
 Johansen, Baber 557
 Jonas, Martin 623
 Jone, Heribert 182, 217, 234, 442, 618,
 619
 Jordan, Karl 351
 Jourdain, Charles 822, 824

- Julliot de la Morandière, Léon 111
 Juncker, Josef 604, 605, 727
 Jung, Marc-René 683
 Justel, Henri 446

 Kahl, Wilhelm 836
 Kaiser, Günther 147, 250
 Kalb, Alfons 187
 Kalb, Herbert 56, 57, 89, 135, 177, 195,
 289, 327, 790
 Kaltenbrunner, Friedrich 96
 Kant, Immanuel 117, 118, 296
 Kantorowicz, Hermann Ulrich 287, 646,
 848
 Kaser, Max 266, 272, 295, 431, 564, 642,
 643, 674, 761, 829
 Kaufmann, Ekkehard 248
 Kegel, Gerhard 761
 Kehr, Paul Fridolin 82, 516, 517, 521,
 730, 815, 816
 Keil, Friedrich 794
 Keil, Gundolf 481
 Kelly, Amy Ruth 682
 Kelly, William 483
 Kemp, Eric Waldram 61, 71, 72, 75, 492,
 768
 Kempf, Friedrich 577, 582
 Kerferd, George B. 185
 Kerff, Franz 157, 518, 519, 522
 Kerner, Max 157, 714, 715
 Kersting, Wolfgang 114, 118, 185
 Kéry, Lotte 413, 414, 420, 516, 745, 746,
 776
 Keßler, Peter-Josef 93, 827
 Kiefner, Hans 814
 Kindlinger, Niklas 670
 Kintzinger, Martin 741
 Kipp, Theodor 829
 Kirn, Paul 690
 Kleemann, Karl 620
 Klein, Herbert 641
 Kleinheyer, Gerd 18, 124, 336
 Klewitz, Hans-Walter 438
 Klippel, Diethelm 117

 Knowles, David 624, 629
 Knox, Ronald 263, 581, 591
 Köbler, Gerhard 430
 Köhn, Rolf 791
 Koehne, Carl 644
 Kolmer, Lothar 83, 88, 527
 Kölzer, Theo 160, 351, 356, 413, 414,
 745-747
 König, Hans Jürgen 780
 Koschaker, Paul 274
 Kottje, Raymund 30, 33, 163
 Kradepohl, Anton 273
 Krämer, Peter 112
 Krause, Hermann 105, 260, 276
 Krause, Victor 359, 447
 Krausen, Edgar 356
 Kreittmayr, Wiguläus X. A. v. 779, 780
 Kretzschmar, Robert 55, 467, 583, 584,
 586, 588
 Kröger, Klaus 94
 Kroeschell, Karl 237, 430
 Kroll, Wilhelm 445
 Krüger, Paul 197, 222, 444
 Kübel, Wilhelm 665
 Kübler, Bernhard 261, 600
 Kuchinke, Kurt 685
 Kühnhardt, Ludger 127
 Küng, Hans 342
 Kunkel, Wolfgang 593-595, 598, 674,
 779
 Kunstmann, Friedrich 638, 641, 642
 Kurze, Dietrich 402
 Kuttner, Stephan 31, 33, 39, 41, 45,
 46, 51, 53, 59-62, 82, 105, 118-120,
 134-136, 140, 142, 156, 158, 161,
 172, 176, 194, 210, 211, 213, 237,
 240, 247, 248, 255, 263, 264, 268,
 269, 277, 283, 289, 294, 299, 303,
 312, 313, 318-320, 329, 335, 337,
 352, 355, 357, 362, 377, 412, 416,
 420, 422, 424, 442, 443, 445, 456,
 459, 485, 487, 489, 517, 567, 568,
 574, 577, 581, 611, 613, 614, 626,
 630, 651, 653, 658, 660, 672, 677,

- 686, 703, 719, 730, 736, 737, 749-752, 767, 769, 775, 798, 799, 816, 823, 835-837, 843-845
- Labande, Edmond-René 681
- Labbé, Philippe 412, 725, 727
- Landgraf, Artur Michael 649, 661
- Landsberg, Ernst 830, 849
- Landwehr, Götz 675
- Lange, Hermann 113, 287, 296, 565, 567, 570, 572
- Langère, Jean 137
- Larenz, Karl 260
- Laspeyres, Ernst Adolph Th. 69, 86, 140, 244, 266, 268, 275, 300, 331, 332, 373, 374, 429, 475, 487, 489, 570, 612, 638, 706, 736, 762, 771, 772, 784, 837, 849
- Laube, Daniela 681, 682
- Lauchert, Friedrich 442
- Laurens, Bartholomäus 59
- Le Bras, Gabriel 88, 111, 131, 160, 168, 240, 242, 288, 313, 318, 319, 346, 352, 353, 355, 356, 369, 419, 420, 450, 506, 507, 578, 583-586, 588, 603, 614, 639, 775, 784, 805, 821
- Leclercq, Henri 166, 170
- Leclercq, Jean 163
- Lefebvre, Charles 45, 111, 131, 240, 242, 243, 288, 290, 292-294, 313, 319, 585, 639, 768, 805, 821
- Lefebvre-Teillard, Anne 251, 561, 672, 851
- Legendre, Pierre 287, 319
- Leicht, Pier Silverio 640, 641, 643, 645, 646, 652
- Leipold, Dieter 623
- Leisching, Peter 534
- Lenherr, Titus 28, 29, 41, 42, 129, 183
- Leonardi, Claudio 142, 144, 145, 174
- Lepointe, G. 790
- Lesaffer, Randall 781
- Lesne, Emile 518
- Levillain, Léon 557
- Levison, Wilhelm 159
- Levy, Ernst 596-601, 674
- Lieberwirth, Rolf 776
- Liebs, Detlef 261, 268, 337, 594-598, 622, 685
- Lietzmann, Hans 28, 36
- Lindner, Dominikus 514, 519
- Lindsay, Wallace Martin 152, 190
- Linehan, Peter 62, 127, 156, 517, 752
- Linneborn, Johannes 619, 620
- Liotta, Filippo 60
- Lippold, Adolf 595
- Listl, Joseph 111, 234, 341, 466, 684, 721
- Litewski, Wieslaw 243
- Locke, John 114, 115, 118
- Loening, Edgar 276, 699
- Lohmann, Hans-Eberhard 638
- Lottin, Odon 647
- Löwenfeld, Samuel 638, 725, 787
- Löwer, Wolfgang 260
- Lucchesi, Giovanni 580
- Lück, Heiner 198, 387, 776
- Lüdicke, Klaus 726
- Luig, Klaus 113
- Luther, Martin 26, 112, 124, 125, 191, 342
- Lynch, Joseph H. 686
- Maaßen, Friedrich 36, 52, 54, 62, 99, 100, 170, 309, 319, 361, 404, 446, 447, 482, 645
- Maccarrone, Michele 167, 170, 176, 543
- Machielsen, Lambert 685
- Macray, William Dunn 624
- Maisonneuve, Henri 83, 88
- Maitland, Frederic William 87, 238, 243, 257, 462
- Malagola, Carlo 824
- Mallet, Charles Edward 822
- Mañaricua, Andrés E. de 637, 642-644, 666, 668, 694
- Manitius, Max 791
- Mann, Thomas 94, 573
- Mansi, Giovanni Domenico 59, 162, 167,

- 176, 201, 202, 354, 368, 369, 389,
468-470, 514, 517, 519, 680, 686,
687, 691-693, 701, 799
- Maritz, Heinz 535
- Markowski, Michael 791
- Marquardt, Helmut 147, 250
- Martène, Edmond 171, 583
- Märtl, Claudia 160, 741
- Martyn, Georges 561
- May, Georg 341, 586, 588, 602, 603, 620,
680
- Mayer, Ernst 640, 641
- Mayer, Hans Eberhard 351
- Mayer-Maly, Theo 264, 818
- Mazzini, Giuseppe 94
- McCann, Justin 388, 433
- McGrade, Arthur Stephen 127
- McLaughlin, Terence P. 175, 589, 608-
610, 637, 638
- Meade, Marion 683
- Mecke, Bernhard 564
- Meijers, Eduard Maurits 287, 823, 830,
833, 847-850
- Melville, Gert 110, 150, 166, 172, 173,
176, 178-180, 305, 394, 399, 767
- Mercati, Giovanni 135
- Mertens, Gerhard 744
- Merzbacher, Friedrich 481, 485, 488, 492,
583
- Metz, René 707
- Meuthen, Erich 245
- Mevius, David 779
- Miccoli, Giovanni 580
- Michelet, Jules 683
- Mierau, Heike Johanna 403
- Miethke, Jürgen 53, 125, 126, 409, 502,
519, 541
- Migne, Jacques Paul (bzw. auch PL) 39,
40, 115, 162-164, 167, 169-171, 178,
190, 191, 201, 203, 204, 206, 286,
287, 324, 344, 392, 404, 409, 444,
470, 503, 505, 554, 579-581, 583,
605-607, 629, 645, 646, 648, 649,
679, 683, 695-698, 700, 749, 785,
792, 795-797,
- Mikat, Paul 117, 124, 336, 414, 673, 684-
686, 744
- Minnucci, Giovanni 706, 707
- Mirbt, Carl 203, 205
- Mittermaier, Carl Joseph Anton 670
- Moeller, Ernst von 618
- Mois, Jakob 150
- Mollat, Guillaume 144
- Mommsen, Theodor 222, 390, 593-595,
597-600, 602, 607, 747
- Monahan, Arthur P. 244
- Moos, Peter von 305
- Morey, Adrian 768
- Mordek, Hubert 30, 33, 36, 38, 97-99,
110, 133, 163, 170, 226, 352, 353,
355, 369, 526, 527, 538, 543, 577,
582
- Morrison, Karl Frederick 578
- Mörsdorf, Klaus 28, 182, 343, 619-621
- Mosiek, Ulrich 341
- Mostert, Marco 559
- Motta, Giuseppe 352, 369, 372, 408, 418,
505
- Muldoon, James 247
- Müllejjans, Hans 122, 152, 163, 297, 299
- Müller, Daniela 744, 776
- Müller, Hubert 108, 111, 234, 341, 343,
429, 431, 434, 466, 721
- Müller, Jörg 414, 518, 522, 716, 789
- Müller, Ludger 50, 746
- Müller, Max 410
- Müller, Ulrich 273
- Müller, Wolfgang P. 672, 766, 772
- München, Nicolaus 586
- Mundó, Anscari 150
- Munier, Charles 28, 37, 40, 224, 225,
312, 318, 386, 387, 408, 484, 525,
542, 607, 676, 762
- Murken, Alex H. 481
- Nanz, Klaus-Peter 777-780
- Naz, Raoul 805
- Nedungatt, George 686

- Nehlsen, Hermann 430
 Neufeld, Ephraim 686
 Neumeyer, Karl 848
 Neve, Paul 561
 Niesel, Wilhelm 342
 Nocera, Guglielmo 295
 Nolte, Jürgen 276
 Noonan, John T. 156, 589
 Norberg, Dag 574
 Nörr, Knut Wolfgang 45, 62, 74, 87, 88,
 113, 274, 296, 335, 623, 624, 629,
 631, 805, 825, 826, 840
 Nußbaum, Arthur 806, 811
 Nyberg, Tore S. 796
- Oberste, Jörg 399
 Oehler, Dietrich 147, 249
 Oertzen, Peter von 303
 Ogris, Werner 460
 Olivier-Martin, François 652, 670
 Olrik, Hans 797
 Oppl, Ferdinand 772
 Orestano, Riccardo 643
 Ott, Ludwig 209, 648, 649
 Otte, Gerhard 267
- Paarhammer, Hans 726
 Pacaut, Marcel 682
 Padoa-Schioppa, Antonio 282, 726, 789
 Palmieri, Giovanni Battista 287, 565-567
 Pappenheim, Max 482
 Paradisi, Bruno 314, 315, 319
 Patetta, Federico 360, 363
 Patschovsky, Alexander 120
 Paul VI. (Papst) 619
 Paxton, Frederick S. 415, 419, 421
 Pecorella, Corrado 848
 Pennington, Kenneth 31, 146, 213, 283,
 294, 355, 517, 530, 532, 626, 629,
 630, 672, 686
 Perels, Ernst 54, 407, 484, 542, 543, 553
 Perentidis, Stavros 446
 Perrin, Charles-Edmont 640, 641
 Pertz, Georg Heinrich 169, 261, 262
- Pesch, Otto Hermann 666
 Pfaff, Volkert 177
 Pfeiffer, Burchard Wilhelm 276
 Pfister, Christian 687
 Pflugk-Harttung, Julius 517
 Phillips, Georg(e) 836
 Picasso, Giorgio 150, 167, 427
 Pitz, Ernst 825
 Planck, Julius Wilhelm 618
 Platzeck, Erhard Wolfram 666
 Plöchl, Willibald Maria 44, 614, 805
 Pokorný, Rudolf 157, 700, 745, 786
 Pollock, Frederick 257, 462
 Portemer, Jean 242
 Post, Gaines 105, 275, 816
 Pothier, Robert-Joseph 780
 Potthast, August (bzw. auch Po.) 42, 70,
 88, 135, 136, 142, 143, 147, 179,
 180, 214, 301, 302, 335, 374, 435,
 458-460, 477, 529-531, 704, 706,
 731, 831, 838, 839, 840
 Powicke, Frederick Maurice 815, 816,
 822
 Pringsheim, Fritz 285
 Prodi, Paolo 144, 145
 Prodocimi, Luigi 646
 Prümmer, D. 620
 Puchta, Georg Friedrich 196-198
 Pufendorf, Samuel v. 235, 779
 Puhle, Matthias 198
- Quaritsch, Helmut 94
- Rabello, Alfredo Mordechai 195
 Radbruch, Gustav 236
 Ramackers, Johannes 87
 Rambaud [-Buhot], Jacqueline 131, 240,
 242, 288, 319, 585, 606, 639, 805
 Ranft, Andreas 198
 Rashdall, Hastings 815, 816, 822
 Rathbone, Eleanor 59, 60, 487, 489, 567,
 568, 798
 Ratschow, Carl Heinz 342
 Rau, Reinhold 472

Register der Sachen

- Abendmahlsgemeinschaft 35
 Abgaben 145, 268, 640, 641, 808
 Actio spoli 250, 736, 741
 Advokat 563, 564
 Ämterhierarchie 38, 342, 345, 347
 Aequitas 45, 111, 194, 195, 279, 285-294, 308, 313, 314, 319, 620, 628, 690, 691, 777, 778, 820
 Aequitas canonica 45, 111, 195, 279, 285, 289, 290, 293, 295, 313, 319
 Akkusation 598, 602, 613
 Akkusationslibell 57
 Akkusationspraxis 609, 612, 614, 616, 617
 Akkusationsverfahren 615, 706
 Allegation(en) 629
 Almosen 46, 367, 436
 Altar 201, 204, 380, 381, 518-520, 522
 Altardienst 80
 Altarvermögen 519
 Altarweihe 204
 Amtskirche 341
 Amtsrecht 271, 277, 300, 301, 302, 305, 341, 343, 345-347, 349, 350, 361, 362, 371, 373, 375, 384, 473, 626
 Anklage 156, 249, 261, 263, 441, 528, 544, 545, 577-591, 594-601, 603, 606, 607, 609, 610, 612-614, 699, 700, 706, 722, 747
 Anklageverfahren 700
 Anwaltsmandat 563, 565-570, 572, 573, 576
 Appellation 64-66, 68, 70, 71, 74, 75, 77-81, 85-87, 90, 91, 146, 246, 396, 543-546, 548-556, 559, 561, 725, 726, 729, 733, 789, 792, 801, 802, 838, 842
 Appellationsbestimmungen 101, 132
 Appellationsgegner 555
 Appellationsgericht 91
 Appellationsgerichtsbarkeit 535
 Appellationskläger 68
 Appellationsmöglichkeit 396, 553
 Appellationsrecht 63, 243, 543, 544, 546, 548, 549, 552
 Approbation 397, 334, 834, 839
 Approbationsakt 308
 Arbor affinitatis 745, 741
 Arbor consanguinitatis 745, 741
 Archidiakon 38, 61, 71, 160, 161, 214, 345, 348-350, 353-359, 362-368, 370, 372-374, 383, 429, 604, 687, 728, 732, 732, 740, 788, 791, 798
 Archidiakonat 341, 348, 358, 359, 604
 Archidiakonatsbezirk 348, 358, 429, 700
 Archipresbyter 201, 348, 349, 353, 354, 357-360, 362, 364-368, 370, 372-375, 429, 433, 728
 Arianer 205, 210, 212
 Aristotelismus 114
 Asyl 37, 217-220, 222-225, 227-229, 231
 Asylanspruch 222
 Asylant 226-229
 Asylort 37, 38, 220, 221
 Asylprivileg 219
 Asylrecht 37, 217, 218, 220-231, 234, 235, 256
 Asylschutz 218-220, 222-229
 Asylstädte 220, 221
 Asylsuchende 222, 223, 226, 229
 Auditor 627
 Augustinerchorherren 159, 356
 Augustinereremiten 397
 Aussatz 481, 494
 Aussätze 481, 495
 Begräbnis 313, 408, 416, 417

- Benediktiner 40, 162, 180, 385, 410, 411, 624
- Benefizialrecht 113, 145, 146, 300, 495, 518, 767
- Benefizium 65, 80, 83, 120, 135, 142, 144-146, 271, 300, 305, 364, 378, 422, 433, 473, 476-478, 490-492, 494, 499, 511, 513-522, 619, 620, 733, 767, 769, 787, 789, 793, 794, 797, 801, 803, 829, 831-842, 846, 847, 851
- Berufung 64, 67, 75, 77, 246, 528, 532, 535, 542, 543, 551, 554, 726, 729, 732, 733
- Berufungsinstanz 543, 555
- Berufungskläger 67
- Berufungsmöglichkeit 65, 71, 726, 729, 789
- Berufungsrecht 101, 543, 551, 555
- Berufungsverfahren 75, 78
- Beschwerde 71, 75, 81, 86, 87, 182, 435
- Beschwerdeführer 74, 87, 788
- Beweisverfahren 627
- Bigamie 678-680
- Bischof 24, 29, 30, 34-37, 39-45, 52, 56, 57, 60-67, 70, 74, 77, 82, 84, 87, 96, 98, 102-105, 107, 108, 121, 135, 142, 143, 149-152, 162, 168, 172, 173, 176, 178, 179, 182, 191, 196, 200, 204, 221-226, 238, 239, 243, 248, 275, 300, 301, 304, 310, 341, 344, 345, 348-350, 353, 356, 359-361, 363, 366, 367, 370, 373, 374, 376, 387-389, 391, 403-405, 407, 409, 416, 421, 423, 432, 446, 448, 449, 465, 470, 472-474, 477, 478, 482, 486, 490-494, 500, 503, 508, 511, 517, 519, 520, 523-526, 528, 530-532, 543, 544, 548-550, 552-554, 561, 569, 580, 582, 588, 604, 605, 624-626, 628, 629, 652, 657, 679, 681, 683, 687, 689, 691, 693-695, 697, 700, 701, 706, 714, 726, 730, 731, 745-749, 751, 757, 762, 766-768, 770, 786, 788, 790-792, 796, 797, 808, 815-817, 822, 824, 834, 836-839, 842, 843, 846, 847
- Diözesan-B. 43, 66, 176, 179, 477, 729
- Erz-B. 61-63, 73, 76-78, 80, 142, 143, 163, 168, 204, 213, 237, 317, 409, 411, 458, 459, 474, 475, 477, 485, 517-519, 523, 527-531, 533-535, 537, 580, 615, 637, 672, 678, 682, 687, 688, 690, 692, 693, 697, 725, 768, 791-793, 796, 797, 826
- Kardinal-B. 45, 139
- Suffragan-B. 526, 535
- Bischofskirche 24, 367, 435
- Bischofskonferenz 377, 534, 619
- Bischofs konsekration 44
- Bischofsordination 35, 405
- Bischofsrechte 628
- Bischofssitz 363, 514, 524, 626
- Bischofsstadt 107, 357, 434, 524
- Bischofsstuhl 409, 525, 531, 533, 628
- Bischofssynode 377, 621, 690
- Bischofsversammlung 525, 681, 701
- Bischofswahl 108, 429, 430, 434, 470, 526, 533
- Bischofsweihe 163, 386, 404, 445, 446, 478, 525, 529, 530, 533, 626
- Bischofswürde 410
- Brocarda 266
- Bürgerschaft 83, 783-787, 789, 790, 792-798, 804,
- Bürgerschaftsschuld 795
- Bürgerschaftsübernahme 785, 786, 793, 794
- Bürgerschaftsverbot 785, 786, 794
- Bußbücher 63, 248, 695, 718
- Buße 18, 37, 38, 41, 60-62, 68, 69, 103, 104, 223, 226, 228, 405, 408, 416, 417, 446, 483, 532, 612, 670, 686-691, 694, 698, 699, 701, 746, 750, 809
- Bußverfahren 405, 746
- Bußzeit 689, 699
- Calvinismus 259
- Case Law 13, 79, 134, 238, 265, 266, 326, 330, 335-337, 347

- Cautio de rato 564, 566-568, 570-572, 576
 Chrisma 378, 626
 Cluniacenser 121, 171, 416
 Coadiutor 491-494
 Communio 24, 29, 35, 86, 93, 112, 129, 187, 188, 410, 411, 544, 687, 693, 751
 Condictio ex canone 250, 773-775, 777, 832
 Condictio ex lege 773, 833
 Condictio ob turpem causam 272
 Condictio possessionis 849
 Consanguinitas 68, 77, 650, 682, 683, 688, 692, 700-702, 705, 729-734, 738, 741, 745-747, 749, 750, 753, 754
 Consuetudo 79, 80, 98, 99, 101, 103, 116, 136, 137, 139, 163, 175, 191-195, 241, 308, 316, 317, 325, 329, 331, 387, 394, 405, 485, 488, 490, 550, 580, 654, 665, 699, 754, 792, 802
 Consuetudo in scriptis redacta 137, 192, 325, 329, 331
 Contrat social 196
 Contubernia 642, 643, 650, 712
 Coutume(s) 320, 566, 652, 849
 Custos 347-350, 354, 365-368, 372, 380-382

 Darlehen 74, 83, 85, 303, 768, 783, 787, 788, 791-793, 796, 798
 Defectus libertatis 443, 449
 Defectus natalium 466, 469, 475-477, 480
 Defensor 569, 574
 Degradation 23, 447, 448
 Dekretale passim
 - Beschwerde-D. 73
 - Bürgschafts-D. 794, 804
 - General-D. 58
 - Konsultations-D. 53, 62, 63, 68, 72, 73, 92
 - Mandats-D. 71, 73
 - Reform-D. 85
 - Reichs-D. 90
 - Revokations-D. 831
 - Spezial-D. 57, 58, 328
 - Universal-D. 57, 327, 328
 - Zölibats-D. 80
 Dekretalenrecht 13, 43, 51-53, 59-61, 71, 74, 81, 83, 89, 92, 97, 100, 133-136, 141, 142, 147, 148, 176, 181, 239, 242, 268, 297, 300, 307, 308, 312, 315, 345, 387, 395-397, 431, 434, 457, 473, 475-477, 479, 481, 485, 492, 495, 498, 509, 510, 530, 531-533, 560, 572, 608, 617, 618, 637, 654, 668-670, 704, 740, 741, 764, 776, 783, 784, 788, 805, 808, 835, 839, 850
 Dekretalensammlung(en) 42, 51, 52, 58-62, 65, 72-75, 78, 83-85, 87, 88, 96, 133-135, 140, 142, 143, 176, 177, 264, 266, 279, 328-330, 337, 346, 347, 372, 392, 432, 433, 443, 457-460, 475, 476, 485, 489, 491, 492, 572, 610, 611, 622, 629, 637, 638, 724, 726-728, 731, 736, 752, 769, 772, 790, 792, 799, 800, 817, 835, 836
 Dekretglossatoren 27, 194
 Denuntiation 664, 775-777
 Deposition 22, 23, 28, 42, 532, 577, 793, 803
 Depositionsgewalt 28, 42
 Destinatar 111, 327, 328, 332
 Devolution 141
 Devolutionsrecht 140, 141
 Devolutiveffekt 544, 550
 Devolutivwirkung 733
 Differentien-Literatur 242
 Dispens 21, 22, 142, 313, 323, 471, 473, 474, 476-478, 486, 489, 683, 693, 732, 734
 Dispensation 21, 22, 27, 31, 138, 142, 289, 290, 293, 324, 374, 460, 469, 472, 489, 588
 Dispensationsgewalt 21
 Dispensationspraxis 146, 732
 Dispensverbot 478
 Dispensverfahren 477

- Dispensvollmacht 477, 478
 Dissens 267, 268, 302, 430
 Dissensionensammlung 570
 Dissimulation 80, 85, 313, 704
 Disziplinargerichtsbarkeit 620
 Disziplinarmaßnahme 37
 Disziplinarverfahren 545, 618, 619
 Dominikaner 43, 397, 851
 Dominium 125, 402, 497, 498, 500-502, 504, 506, 508, 661, 830, 833
 Donatisten 117, 386
 Donatistenstreit 115

 Ehe 22, 32, 39, 64-69, 76-78, 80, 84, 85, 155, 166, 250, 251, 259, 267, 302, 441, 461, 467, 468, 476, 482-487, 490, 495, 635-637, 639, 641, 643-662, 665-670, 672, 674-706, 709, 711-717, 720-726, 730, 731, 735, 737, 739, 740, 743, 744, 747, 748, 750, 751, 753-756
 Eheaffäre 678, 687, 690, 692
 Eheauffassung 684
 Eheaufhebung 683, 704, 706
 Eheauflösung 674, 697, 698, 702, 703, 708, 749
 Eheauflösungsgrund 69
 Ehebeendigung 675, 698
 Ehebruch 67, 77, 78, 223, 467, 472, 489, 598, 663, 676, 678, 679, 689, 697, 700, 706, 707, 722, 727, 747
 Ehefähigkeit 699, 713
 Ehefeststellungsklage 66, 77
 Ehefeststellungsverfahren 251
 Ehegemeinschaft 489, 684, 701, 724, 726-730, 732-734, 736, 738, 739
 Ehegericht 675, 754
 Ehegerichtsbarkeit 251, 675, 677, 709, 754
 Ehegesetzgebung 685
 Eheherstellungsverfahren 737
 Ehehindernis 67, 78, 238, 639, 641, 647, 650, 679, 683, 685, 693, 699, 700, 702-705, 721, 726, 727, 729, 730, 732-735, 737, 738, 743, 748-750, 753
 Ehejudikatur 251
 Ehejurisdiktion 32, 677
 Ehekonsens 486, 487, 648, 711
 Eheleben 656
 Ehelehre 649, 653, 798
 Ehenichtigkeit 740
 Ehenichtigkeitsgrund 677
 Ehenichtigkeitsprozeß 251, 687
 Ehenichtigkeitsverfahren 721
 Ehepflicht 655, 659, 662, 672
 Eheprozeß 251, 676, 700, 702, 704-707, 721-723, 730, 739, 743, 751, 754, 756
 Eheprozeßrecht 743, 748, 741, 757
 Eherecht 32, 67, 70, 73, 78, 134, 238, 250, 251, 267, 273, 277, 302, 312, 315, 346, 361, 633, 637, 642, 643, 647, 670, 673-677, 679, 684, 685, 688, 691, 695, 698, 704, 705, 707-709, 715, 716, 718-724, 726, 735-737, 740, 741, 743, 748, 751, 754, 755, 772, 783
 Ehesakrament 78, 649, 695, 696
 Ehescheidung 674-676, 749
 Ehescheidungsgründe 250
 Ehescheidungsrecht 250, 483, 675
 Eheschließung 32, 39, 65, 69, 78, 80, 120, 237, 273, 441, 442, 456, 466, 485-487, 635, 636, 641, 644-651, 653-656, 658, 661, 667-670, 672, 674-677, 682, 686, 689, 692, 694, 695, 698, 700, 703, 708, 711, 713, 715, 719, 720, 730, 731, 736, 755, 772
 Eheschließungsfreiheit 120, 238, 643, 653, 654, 672, 677, 715, 719
 Eheschließungsrecht 250, 251, 675
 Eheschließungsregeln 251
 Ehetraktat 648, 649
 Ehetrennung 673, 675-677, 681, 684, 686, 688, 689, 692, 696-699, 703-705, 708, 709, 723-725, 732, 734, 743-746, 750
 Ehetrennungsgrund 70
 Ehetrennungsklage 730, 733, 739
 Ehetrennungsurteil 688, 691, 750
 Ehetrennungsverfahren 681, 700, 736,

- 744, 746, 747
 Eheunfähigkeit 699
 Eheungültigkeit 702
 Eheverbindung 642, 684, 694, 696, 702
 Eheverbot 685-687, 734
 Eheverfahren 251, 700, 702, 704, 706, 707, 721-724, 739-741, 744-749, 751, 752, 755-757
 Eheverfahrensrecht 747
 Eheverkehr 735
 Eheverpflichtung 484, 664
 Eheversprechen 486, 711, 753
 Eheverständnis 674, 677, 684, 740
 Ehevertrag 267, 658, 661
 Ehevollzug 654
 Ehemillen 302
 Eid 64, 75, 85, 226, 273, 310, 333, 477, 531, 613, 614, 680, 681, 689, 694, 701, 734, 750, 753, 765, 773, 777, 787, 809, 810
 Eidbruch 753, 776
 Eidesformel 689, 746
 Eidesleistung 310, 746, 752, 792, 809
 Eidesverpflichtung 223, 226
 Eidhelfer 147
 Eigenkirchen 201, 403, 497, 518
 Eigenkirchenherren 402, 519
 Eigenkirchenlehre 505
 Eigenkirchenpriester 518
 Eigenkirchenrecht 131, 391, 497-501, 503, 504, 506, 509, 510, 522
 Eigenkirchenwesen 39, 131, 402, 447, 463, 503, 509
 Ekklesiologie 42, 309, 342
 Elekt 44
 Enzyklika 57, 58, 83, 88, 396, 397, 513
 Erbpacht (Emphyteuse) 70, 71
 Erkenntnisverfahren 631
 Erlaubnisvorbehalt 82, 159, 169, 438, 786
 Ermessen 151, 268, 691, 747, 836
 Ermessensentscheidung 229, 469
 Ermessensregel 470
 Ersitzung 311, 626
 Ersitzungsrecht 313
 Eucharistie 22, 24, 35, 209, 211, 341, 398, 404, 482
 Exceptio rei iudicatae 739
 Exceptio spoli 722-724
 Exemption 124, 624, 626, 628, 629
 Exkommunikation 23, 28-30, 40, 47, 60-62, 77, 79, 85, 155, 166, 169, 225-228, 447, 485, 503, 513, 515, 532, 608, 680, 681, 686-688, 691, 692, 700, 726, 734, 735, 776, 816, 827
 Exkommunikationsandrohung 78, 818
 Exkommunikationsgewalt 28, 41, 42
 Exkommunikationsrecht 63
 Exkommunikationsstrafe 816, 819
 Exspektanz 830-833
 Falsus procurator 273, 274, 565
 Favor libertatis 659
 Favor matrimonii 659, 726, 730, 731, 740
 Feststellungsklage 76
 Feststellungsverfahren 251, 482, 681, 730, 743
 Firmung 22
 Forum externum 18
 Forum internum 18
 Franziskaner 127, 397
 Freie 237, 441, 639, 643, 649, 656, 657, 665, 670, 672, 694, 695, 711-715, 717, 720
 Freigelassene(r) 443, 452, 713-715
 Freiheitsgrundrecht 122, 129
 Freiheitsrecht 112, 114, 115, 127, 153, 174
 Freilassung 220, 431, 443, 444, 447, 448, 450, 458, 463
 Freispruch 261, 262, 593-596, 598-604, 606, 609-619, 622
 Geldbuße 226, 228, 670
 Geldschuld 805-814
 Geldschuldtheorie 806, 814
 Gemeinwohl 111, 191

- Genehmigungungsverfahren 301
 Gerichtsverfahren 545, 583, 586, 604
 Gerichtsverfassung 17, 31, 86, 233, 243, 528, 535, 563, 564, 623
 Gesetzesbegriff 136, 238, 265, 323, 325, 329, 330, 332, 334, 337
 Glaubensbekenntnis 47, 122, 524, 548
 - trinitarisches G. 36, 213
 Glossator 22, 86, 88, 195, 241, 266, 287, 288, 308, 314, 315, 319, 320, 357, 397, 452, 460, 477, 565-567, 570, 572, 576, 623, 705, 755, 761, 763, 768, 772, 819, 830, 833
 Grandmontenser 177
 Grundrecht(e) 111-115, 118-120, 122, 126, 127, 129, 164, 174, 181, 298, 299, 404, 508, 544, 618, 622
 Grundrechtsdenken 111, 114, 127

 Haftstrafe 228
 Häretiker 28, 29, 34, 42, 105, 108, 203, 206, 209-212, 214, 228, 259, 434, 795
 Hauptverfahren 625, 723, 729, 734
 - petitorisches H. 625
 Hierarchie 29, 36, 120, 190, 258, 259, 343, 374, 390
 Hirtengewalt 28, 40, 44
 Hobbesianismus 114
 Hoftag 772
 - Mainz (1188) 772
 Hörige 444, 445, 452-454, 463, 640-642, 652, 694

 Illegitime(r) 465, 466, 471, 473-480
 Illegitimität 66, 72, 465, 473, 667, 703
 Imperium 26, 188, 218, 547
 Individualgrundrecht 174, 175
 Infamationsverfahren 147
 Infamie 468, 584, 586-588, 602, 700, 750
 Inkorporation 145, 518
 Inkorporationsprivilegien 145
 Inquisition 83, 147, 612, 617, 730, 733
 Inquisitionsprozeß 147, 148, 249, 558, 614-617
 Inquisitionsverfahren 147, 249, 602, 614, 615
 Insignie 528, 529
 Inskription 67, 70, 74, 85, 88, 133, 157, 160, 161, 165, 166, 168, 169, 171, 204, 348, 354, 356, 362, 369-371, 398, 416, 421, 422, 424, 425, 432, 448, 501, 502, 505, 513, 517, 588, 589, 605-607, 611, 638, 689, 714, 717, 718, 723, 748, 771, 785, 835
 Instanzenzug 243, 555
 Instruktionsmaxime 249
 Investitur 119, 160, 202, 353, 414, 504, 516, 546, 847, 848
 Investiturstreit 25, 33, 115, 119, 133, 201, 203, 207, 237, 263, 310, 355, 513, 578
 Investiturverbot 500, 503
 Inzest 67, 77, 78, 467, 684-688, 692, 694, 697, 703, 709, 731, 733, 736, 743, 746, 748, 750, 753
 Inzestgesetzgebung 685, 686, 744
 Inzestverbot 685, 744, 709
 Iudex delegatus 133, 134, 288, 290, 491, 559, 729, 733, 738, 739, 788
 Ius ad rem/in re 250, 767, 829, 830, 832, 834, 841, 843-846, 848, 851
 Ius administrandi 844
 Ius byzantinum 32
 Ius canonicum 99, 299, 308, 320, 670, 777
 Ius civile 308, 315, 316, 320, 653, 660, 777
 Ius commune 75, 138-140, 174, 213, 214, 257, 270, 272, 280, 293, 307, 308, 310, 314, 315, 317-319, 321, 374, 375, 397, 409, 519, 627, 673, 775, 778, 781, 783, 798
 Ius condendi canones 54, 326
 Ius consecrandi 200
 Ius consuetudinis 193
 Ius divinum 20, 116, 299, 508, 659, 662
 Ius domini 670
 Ius ecclesiasticum 13, 670

- Ius fori 90
 Ius gentium 441
 Ius humanum 116, 117, 195, 508
 Ius in corporalibus 300
 Ius in scriptis redactum 303, 304
 Ius naturae 116, 192, 194
 Ius naturale 116, 180, 192, 441, 614
 Ius novum 72, 73, 131, 133-135, 138, 265, 266, 324, 332, 335, 346, 458, 460, 667, 769
 Ius patronatus 83, 84, 135, 138, 141, 333, 498, 510, 628, 844, 845
 Ius positivum 669
 Ius praebendae 300
 Ius praescriptionis 299
 Ius privatum 152, 295-300, 302, 303, 305
 Ius proprium 300, 303, 307, 309, 316, 317, 321, 444
 Ius publicum 152, 295-300, 303-305
 Ius scriptum 136
 Ius variandi 836, 846, 847
- Jurisdiktion 13, 17, 18, 20, 34, 35, 38, 40, 41, 44, 47, 49, 101, 106, 366, 374, 398, 624, 628, 642, 748, 776, 818, 819, 821
 Jurisdiktionsakt 35, 627
 Jurisdiktionsgewalt 21, 27, 30, 41, 44, 45, 107, 343, 530, 550, 553, 624
 Jurisdiktionsverständnis 38
 Justizgewährung 541, 545-547, 556, 559, 561
 Justizgewährungsanspruch 542
- Kalumnieneid 81-83, 310, 313, 333, 789, 790, 752
 Kanonessammlung(en) 30, 33, 36, 38, 63, 96, 97, 100, 119, 121, 131, 133, 157, 159, 160, 168, 170, 200, 202, 207, 298, 309, 324, 351, 353, 355, 356, 360, 394, 401, 403-409, 412-417, 419, 421, 424, 448, 449, 451, 470, 484, 503-505, 507, 508, 516, 517, 526, 527, 541, 542, 546-548, 552, 555, 577, 581, 585, 613, 726, 745, 749, 770, 771, 785
- Kanoniker 75, 120, 121, 139, 150, 155, 156, 160-162, 164, 165, 167-169, 171, 176-179, 181, 248, 349, 357, 394, 422, 429-431, 434, 436, 470, 477, 489, 518-520, 728, 768, 796, 832, 833
 - Regularkanoniker 63, 120, 121, 149-151, 155, 156, 158, 159, 161, 162, 164, 166-174
- Kanonistik 27, 29, 41, 43-47, 49, 51, 56, 57, 60, 73, 84, 93, 108, 115, 123, 133, 134, 136-138, 140, 145, 147, 172, 175, 176, 193, 195, 208, 210, 211, 213, 240, 241, 244-250, 253, 265, 268, 271, 275, 282, 283, 298, 302, 303, 308, 312, 313, 318, 326, 328, 333, 335, 337, 343, 346, 357, 359, 363, 385, 386, 399, 408, 432, 435, 437, 439, 441-443, 450, 456, 461, 473, 475, 476, 478, 479, 481, 485, 486, 494, 495, 502, 510, 531, 538, 542, 561, 571, 575, 581, 608, 610-613, 616, 617, 651, 658, 663, 665, 672, 696, 704, 706, 709, 729, 733, 737, 748, 757, 762, 764, 767, 769, 772-776, 780, 790, 816, 829, 830, 836, 837, 844, 849, 850
- Kapitularien 261, 279, 602, 606, 645, 689, 538, 622
- Kapitulariengesetzgebung 70, 260
- Kardinal 45, 49, 111, 160, 203, 296, 303, 313, 327, 406, 507, 552, 581, 627, 725, 776, 795
- Kardinalat 795
- Kardinalbischof 45, 139
- Kardinaldiakon 725
- Kardinalskolleg 44, 58, 362, 376, 438, 439, 725
- Karmeliter 397
- Ketzer 120, 466
- Ketzerei 88
- Ketzergesetz 83, 84, 817
- Ketzerinquisition 249
- Ketzerrecht 83
- Ketzertaufe 22
- Ketzertaufstreit 22, 205

- Ketzerverfolgung 795
 Kirchenasyl 217, 224, 231
 Kirchenbuße 37, 229, 676
 Kirchenprovinz 79, 107, 359, 386, 529, 532-535, 537
 Kirchenrecht *passim*
 - altkatholisches K. 17-20, 22, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 33, 132, 141, 319
 - byzantinisches K. 32, 32
 - evangelisches K. 19, 27, 47, 99
 - katholisches K. 19, 20, 93, 99, 111, 217, 341, 342, 349, 350, 377, 466, 569, 603, 608, 722, 767, 775, 783-790, 792-794, 797, 808, 819, 829, 832, 836, 838-840, 842
 - neukatholisches K. 20, 27, 33
 - ökumenisches K. 17, 37, 49, 341
 Kirchenverfassung 17, 18, 20, 21, 24, 28, 31, 33, 37, 49, 103, 107, 258
 Kirchweihe 22, 29, 199-205, 208, 209, 211, 212, 214, 508
 Klage 76, 277, 295, 576, 594, 609, 693, 704-707, 722, 726, 727, 729-732, 734, 737-740, 754, 757, 761, 763, 767-769, 774, 775, 778, 787, 794, 808, 817
 - petitorische K. 740
 - possessorische K. 734, 739, 740
 Kleiderordnung 86
 Kleriker 22, 23, 29, 34, 37, 46, 60, 62-64, 73, 75, 79-82, 85, 86, 88, 105, 107, 120, 121, 126, 142-144, 148-152, 162, 182, 205, 225, 234, 249, 261, 263, 288, 298, 300, 310, 330, 333, 345, 349, 372, 388-391, 401, 403, 409, 410, 420, 422, 427, 430, 431, 433-435, 443-445, 447, 450, 452-454, 457, 463, 472, 474, 485, 490, 491, 493-495, 499, 500, 519, 527, 530, 531, 543, 551, 552, 578, 580-582, 591, 603, 608, 722, 767, 775, 783-790, 792-794, 797, 804, 808, 819, 829, 832, 836, 838-840, 842
 Kognitionsverfahren 598, 601
 Kollusion 594, 615
 Kompensationsanspruch 453, 454, 463
 Konfessionskirche 37, 341
 Konfirmation 817
 Konfirmationsrecht 533
 Kongreß 83
 - Verona (1184) 83
 Königswahl 244, 439
 Königswahlrecht 439
 Konkubinat 466, 676
 Konkubinatsrecht 312
 Konkubine 65, 79, 80, 679
 Kollegium 349, 429-431, 434, 438
 Konsekration 199, 205, 211, 212, 404, 831
 - Bischofs-K. 45, 432
 - Kirchen-K. 203, 205, 211-214
 Konzil(e)/Synode(n)
 Aachen (816) 359
 - c. 139: 359
 Angers (453) 37
 - c. 12: 37
 Antiochia (324) 30
 - c. 11: 30
 Antiochia (341) 523, 525
 - c. 9: 523
 - c. 16: 525
 Arles II 96
 Autun (ca. 670; 663-680) 170, 395
 Autun (1077) 155, 158, 166, 167, 170, 171, 177, 394, 395
 Autun (1094) 165, 167, 170, 171, 177, 680
 Basel (1431-49) 533
 Beaugency (1152) 682
 Bourges (1031) 468, 469
 - c. 8: 468
 Braga I (563) 387
 - c. 1: 387
 Braga II (572) 394
 Chalcedon (451) 23, 409, 502, 514, 589
 - c. 2: 514
 Chalon-sur-Saône (813) 720, 359, 500, 503, 635, 644-646, 648, 649, 662
 - c. 15: 359

- c. 30: 635, 645, 646
- Cividade del Friuli (796/797) 703
 - c. 8: 703
- Clermont (535) 686
 - c. 12: 686
- Clermont (1095) 159, 161, 469, 680
 - c. 9: 469
- Compiègne (757) 482, 645, 715
 - c. 8: 715
 - c. 19: 482
- Elvira (um 306) 443
 - c. 80: 443
- Epao (517) 685, 744
- Ephesus (431) 550
- Frankfurt (794) 497
 - c. 54: 497
- Gerona (1068) 692
 - c. 14: 692
- Gerona (1078) 201, 202
 - c. 11: 201
- Guastalla (1106) 503, 504
- Hohenaltheim (916) 447, 448, 450, 458, 460
 - c. 38: 447, 448, 450
- Karthago (345/48) 762, 770, 771, 776, 786
 - c. 12: 762, 770
- Karthago (390) 525
 - c. 12: 525
- Karthago (399) 224
- Karthago (401) 203, 386
- Karthago (407) 676
- Karthago (525) 386, 387
- Konstantinopel II (381 = 2. Ök. Konz.) 97, 99
 - c. 3: 99
- Konstantinopel IV (869 = 8. Ök. Konz.) 431, 549
- Konstantinopel VII (879) 388
- Laodicea (um 363-64) 676
 - c. 1: 676
- Lillebonne (1080) 692, 693
 - c. 1: 693
 - c. 2: 693
- Lyon (583) 482
 - c. 6: 482
- Lyon II (1274) 397, 399
 - c. 23: 397, 399
- Mainz 611, 612
- Mainz (813) 502, 503, 689
- Mainz (852) 745
 - c. 6 a: 745
- Meaux-Paris (845/846) 331, 466, 467
 - c. 64: 466, 467
- Melfi (1089) 53, 470, 471, 749
 - c. 14: 470
- Mérida (666) 352, 365
 - c. 10: 365
- Neuching (771/772) 402
- Nicäa I (325) 29, 30, 34-36, 97-99, 200, 201, 205-207, 210, 212-214, 342, 408, 411, 416-419, 422, 524-527, 533, 536, 538
 - c. 4: 30, 35, 524
 - c. 5: 525
 - c. 6: 30, 524, 526
 - c. 8: 34
 - c. 19: 34, 206
- Nicäa II (787) 200, 201, 205-207, 210, 212-214, 389, 408, 416-419
 - c. 16: 389
- Nîmes (1096) 412, 680
 - c. 2: 412
 - c. 3: 412
 - c. 5: 680
- Orange (441) 225
 - c. 5: 225
- Orléans 67
- Orléans I (511) 446, 448
 - c. 8: 446
- Orléans III (538) 330, 467, 685, 744
 - c. 10 (9): 330, 467
- Orléans IV (541) 645
 - c. 24: 645
- Orléans V (549) 446-448, 482
 - c. 6: 447
 - c. 21: 482
- Paris (614) 687

- c. 16: 687
- Pavia (850) 359, 360
 - c. 6: 360
- Pavia (997) 687
- Pavia (1014) 468
- Poitiers (1078) 168, 469, 470, 475, 476
 - c. 8: 469, 470, 475
- Poitiers (1100) 680, 681
- Ravenna (898) 348, 353
- Reims (1049) 692
- Reims (1094) 680
- Reisbach / Freising / Salzburg (799-800) 527
- Rom (595) 450
 - c. 6: 450
- Rom (721) 686
 - c. 4: 686
- Rom (826) 507
 - c. 21: 507
- Rom (999) 687
 - c. 1: 687
 - c. 2: 687
- Rom (1059) 687, 688
 - c. 13: 687, 688
- Rom. Lateranense (1059) 4003
- Rom. Lateranense (1078) 499, 500
 - c. 7: 499
- Rom. Lateranense I (1123) 421, 422, 501, 504, 507
 - c. 8: 501
 - c. 16: 421
 - c. 18: 504
- Rom. Lateranense II (1139) 62, 65, 81, 430
 - c. 6: 65
 - c. 7: 65
 - c. 15: 62
 - c. 21: 65
 - c. 28: 430
- Rom. Lateranense III (1179) 44, 137, 140-146, 265, 334, 347, 488, 491, 707, 728, 791, 792, 802
 - c. 1: 44
 - c. 3: 141, 334
- c. 5: 142, 143, 767
- c. 7: 145
- c. 8: 141, 144, 145, 491
- c. 13: 146
- c. 14: 146
- c. 16: 334
- c. 17: 141, 334
- c. 23: 488
- Rom. Lateranense IV (1215) 42, 86, 89, 135, 136, 139, 146-148, 238, 315, 316, 334, 335, 397, 434, 477, 531, 704, 705
 - c. 6: 531
 - c. 7: 334
 - c. 8: 147
 - c. 10: 334
 - c. 13: 397
 - c. 16: 86
 - c. 22: 334
 - c. 24: 146, 434
 - c. 29: 146
 - c. 31: 477
 - c. 37: 334
 - c. 41: 316, 334
 - c. 45: 334
 - c. 50: 705
 - c. 60: 334
 - c. 62: 334
- Rom. Vaticanum II (1962-65) 94
- Rouen (1072) 692
 - c. 14: 692
- Rouen (1074) 749
 - c. 13: 749
- Sardica (342-43) 97, 98, 101, 132, 549
- Sevilla (619) 502
- Toledo 364, 369, 370, 374, 451, 504, 505
- Toledo I (404) 103, 104
- Toledo III (589) 268
- Toledo IV (633) 150, 151, 157, 158, 765, 766
 - c. 36: 765, 766
 - c. 49: 157
 - c. 50: 150
- Toledo IX (655) 500

Register der Handschriften

- Admont, Bibliothek des Benediktinerstifts, 7: 638, 655
 Amiens, Bibliothèque Centrale Louis Aragon, 377: 799
 Assisi, Biblioteca Comunale, 227: 414, 415
- Bamberg, Staatsbibliothek, can. 5: 714
 Bamberg, Staatsbibliothek, can. 17: 456, 799
 Bamberg, Staatsbibliothek, can. 18: 800
 Bamberg, Staatsbibliothek, can. 19: 459, 460
 Bamberg, Staatsbibliothek, can. 20: 460, 658
 Bamberg, Staatsbibliothek, can. 21: 459, 460
 Bamberg, Staatsbibliothek, can. 37: 455
 Bamberg, Staatsbibliothek, can. 38: 455, 651, 653
 Bamberg, Staatsbibliothek, can. 41: 457
 Bamberg, Staatsbibliothek, can. 42: 456, 843
 Berlin, Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz, lat. 2° 597: 505
 Berlin, Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz, Savigny 3: 202
- Cambridge, Corpus Christi College, 19: 164
 Cambridge, Gonville and Caius College, 676 (283): 487
 Cambridge, Peterhouse College, 74: 415
 Cambridge, Trinity College, B.16.44 (405): 409, 411, 413
 Cambridge, University Library, Add. 3447: 82
 Cambridge, MA, Harvard Law School Library, 64: 357
 Châlons-en-Champagne, Bibliothèque Municipale, 32: 361
 Città del Vaticano, BAV, Arch. Cap. S. Pietro, C 118: 160, 167
 Città del Vaticano, BAV, Barb. lat. 535: 164
 Città del Vaticano, BAV, Barb. lat. 1450: 160
 Città del Vaticano, BAV, Chig. E.VII.211: 570
 Città del Vaticano, BAV, Chig. E.VII.218: 570
 Città del Vaticano, BAV, Ottob. lat. 3027: 835
 Città del Vaticano, BAV, Pal. lat. 622: 82
 Città del Vaticano, BAV, Pal. lat. 625: 357, 358, 383
 Città del Vaticano, BAV, Pal. lat. 658: 614, 773
 Città del Vaticano, BAV, Reg. lat. 373: 157
 Città del Vaticano, BAV, Reg. lat. 973: 115, 409, 501, 502, 718
 Città del Vaticano, BAV, Reg. lat. 987: 351, 383
 Città del Vaticano, BAV, Reg. lat. 1026: 351, 383, 407, 449, 450
 Città del Vaticano, BAV, Reg. lat. 1061: 657

- Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 1339: 414
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 1346: 353, 419, 450, 516, 517
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 1348: 352, 369, 371, 383, 418
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 1349: 505
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 1351: 420
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 1354: 484
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 1357: 415
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 1361: 151, 160, 164, 165, 414, 415, 421, 425
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 1363: 403, 516
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 1364: 414, 416, 424
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 1438: 357
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 1563: 119
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 2509: 614, 659, 660
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 2707: 357
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 3831: 351, 352, 365, 383, 450
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 3832: 415
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 4983: 119, 414
 Città del Vaticano, BAV, Vat. lat. 6381: 119
 Cortona, Biblioteca Comunale e dell'Accademia Etrusca, 43: 353, 365, 369, 372, 383
 Cortona, Biblioteca Comunale e dell'Accademia Etrusca, 75: 353, 383
- Durham, Cathedral Library, B.IV.17: 415
 Durham, Cathedral Library, C.III.25: 147
- Erlangen, Universitätsbibliothek, 342: 799
- Firenze, Biblioteca Medicea Laurenziana, San Marco 499: 353, 414, 516
 Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale, Conv. soppr. J.III.18: 517
 Frankfurt a. M., Stadt- und Universitätsbibliothek, Barthol. 60: 611
- Graz, Universitätsbibliothek, II.351: 414
- Hereford, Cathedral Library, P.VII.3: 82
- Innsbruck, Universitäts- und Landesbibliothek, 90: 62, 82
- Karlsruhe, Badische Landesbibliothek, Aug. perg. XL: 659, 840
 Kassel, Landesbibliothek und Murhardsche Bibliothek, Iur. 2° 15: 800
 Köln, Historisches Archiv der Stadt Köln (Stadtarchiv), W 224: 662
- Leipzig, Universitätsbibliothek, 242: 799
 Leipzig, Universitätsbibliothek, 968: 487, 489, 493
 Leipzig, Universitätsbibliothek, 975: 800
 Leipzig, Universitätsbibliothek, 983: 486, 488, 492, 493

Lilienfeld, Stiftsbibliothek, 220: 841
 Lincoln, Cathedral Chapter Library, 121: 74, 799, 835
 London, British Library, Add. 2286: 413
 London, British Library, Arundel 173: 413
 London, British Library, Cotton Nero A. 1: 204
 London, British Library, Cotton Vitellius E. XIII: 800
 London, British Library, Egerton 2901: 611, 800
 London, British Library, Royal 11 B II: 59
 London, Lambeth Palace Library, 171: 409
 Lucca, Archivio Capitolare, BB I: 514, 517
 Lucca, Biblioteca Capitolare Feliniana, 124: 354, 364, 368, 369, 383

Madrid, Biblioteca Nacional, 564: 650
 Modena, Biblioteca e Archivio Capitolare, O.II.2: 360, 361
 Montecassino, Archivio e Biblioteca dell'Abbazia, 45: 413, 415
 Montecassino, Archivio e Biblioteca dell'Abbazia, 65: 82
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 2593: 607, 717
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 2594: 356
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 3879: 213, 574, 819
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 4545: 607, 717
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 4555: 455, 610
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 6350: 820, 827
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 6352: 574
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 6354: 717
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 10244: 211, 212
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 10247: 175, 180, 457, 610, 613, 766
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 11316: 717
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 14378: 820, 827
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 16084: 613
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 17099: 717
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 22553: 173
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 23555: 173
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 27129: 411
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 27337: 210, 212
 München, Bayerische Staatsbibliothek, lat. 28223: 717

Namur, Musée Archéologique, 5: 415
 Napoli, Biblioteca Nazionale «Vittorio Emanuele III», XII.A.37: 414, 516
 Napoli, Biblioteca Nazionale «Vittorio Emanuele III», XII.A.38: 414, 516
 Napoli, Biblioteca Nazionale «Vittorio Emanuele III», XII.A.39: 414, 516

Oxford, Bodleian Library, Tanner 8: 800
 Oxford, Oriel College, 53: 799

- Padova, Biblioteca Universitaria, 1475: 565
 Paris, Bibliothèque Mazarine, 1318: 614
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 3860: 412, 415
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 3875: 202, 419
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 3876: 419
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 3881: 351, 383
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 3882: 507, 508
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 3922 A: 611, 800, 835, 836
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 3932: 613
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 3934 A: 771
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 4281 A: 415
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 4378: 57
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 10743: 356
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 12459: 800
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 12519: 516
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 14664: 638
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 15398: 659
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 15994: 610, 638, 654
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 16983-16996: 787
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 16992: 787
 Paris, Bibliothèque nationale, lat. 17971: 799
 Paris, Bibliothèque nationale, n.a. lat. 1576: 313
 Parma, Biblioteca Palatina, Pal. 976: 414
 Pisa, Biblioteca Cateriniana del Seminario Arcivescovile, 59: 414, 421
 Pistoia, Archivio Capitolare, C.109: 450
 Pistoia, Archivio Capitolare, C.125: 415, 419
 Pistoia, Archivio Capitolare, C.135: 157, 160, 161, 352, 723
 Pistoia, Archivio Capitolare, C.140: 351, 353, 364, 369, 383
 Poitiers, Médiathèque «François Mitterand», 6 (121): 170
 Pommersfelden, Gräfllich Schönbornsche Bibliothek, 2744: 82
- Reims, Bibliothèque Municipale, 684: 651
 Roma, Biblioteca Casanatense, 1910: 147
 Roma, Biblioteca Vallicelliana, B.11: 414
 Rouen, Bibliothèque Municipale, 743: 610, 654
- Stuttgart, Württembergische Landesbibliothek, Hist. 2° 419: 487
- Torino, Biblioteca dell'Accademia delle Scienze, 0816: 412
 Torino, Biblioteca Nazionale Universitaria, D.IV.33: 168, 169, 202, 394, 505, 577
 Tortosa, Biblioteca del cabildo, 40: 799
 Tortosa, Biblioteca del cabildo, 144: 60, 73
 Trier, Stadtbibliothek, 909: 160
 Trier, Stadtbibliothek, 910/1114: 415

- Troyes, Médiathèque de l'Agglomération Troyenne, 103: 62
Troyes, Médiathèque de l'Agglomération Troyenne, 385: 660
Troyes, Médiathèque de l'Agglomération Troyenne, 961: 611
- Venezia, Biblioteca Nazionale Marciana, lat. IV.41: 351
Vercelli, Biblioteca Capitolare Eusebiana, XV: 348, 350, 360, 364, 369, 377, 383, 714
Vercelli, Biblioteca Capitolare Eusebiana, LXXXVI: 361
Verona, Biblioteca Capitolare, LXIV (62): 365, 379
Vic, Arxiu i Biblioteca Episcopal, 39 (XXXV): 357, 367-369, 371, 381, 383
- Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 501 (Jur. can. 106): 357, 383
Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 2083: 827
Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 2172: 799
Wien, Österreichische Nationalbibliothek, 2186: 353, 419
Wolfenbüttel, Herzog August Bibliothek, Helmst. 180 (207): 606
Wolfenbüttel, Herzog August Bibliothek, Helmst. 308: 419